**11.09.2024 r.**

**ZESTAWIENIE UWAG**

**ZGŁOSZONYCH W RAMACH UZGODNIEŃ MIĘDZYRESORTOWYCH**

**DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O STATYSTYCE PUBLICZNEJ ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UD12)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Organ zgłaszający uwagę** | **Przepis projektowanej ustawy** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUS wobec zgłoszonej uwagi** |
| 1. | MS  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Art. 1 pkt 1 projektu**  (dotyczy art. 1 pkt 3 ustawy o statystyce publicznej) | Rejestry wskazane w projekcie, w art. 1 pkt 3 ustawy, winny być już na tym etapie określone jako odpowiednio: rejestr REGON i rejestr TERYT. W kontekście definicji wprowadzanej w art. 2 pkt 12a i 12b (art. 1 pkt 2 lit b projektu), posługiwanie się terminami „rejestr REGON” i „rejestr TERYT” winno być konsekwentne i wywodzić się już z treści art. 1 pkt 3 projektu ustawy o statystyce publicznej w proponowanym brzmieniu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis art. 1 ustawy o statystyce publicznej ma na celu ustalenie zakresu przedmiotowego tej ustawy.  Definicje pojęć stosowanych w ustawie o statystyce publicznej są zawarte w art. 2 tej ustawy. |
| 2. | MS | **Art. 1 pkt 2 projektu**  (dotyczy art. 2 pkt 11b ustawy o statystyce publicznej) | W związku ze zmianą definicji „osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą”, zawartej w projektowanym art. 2 pkt 11b ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 2 lit. a projektu), wydaje się zasadne rozważenie, **czy ujęcie w tej definicji osób fizycznych**  **prowadzących indywidualne gospodarstwo rolne, bez żadnych ograniczeń (tak jak np. w przypadku innych osób fizycznych prowadzących działalność na własny rachunek) jest prawidłowe.** Należy bowiem zauważyć, że osoba fizyczna może prowadzić gospodarstwo rolne w**yłącznie w celu samozaopatrzenia, tj. na własne potrzeby, wobec czego nie można jej przypisać statusu przedsiębiorcy** (por. wyrok SN z 17 lutego 2021 roku, sygn. akt I NSNc 152/20). Zdaniem Sądu Najwyższego rolnik uczestniczy w obrocie gospodarczym, jeżeli prowadzi swą działalność w sposób zorganizowany, zawodowy i stały, w celu osiągnięcia zysków (por. wyrok SN z 17 lutego 2021 roku, sygn. akt I NSNc 152/20). Oznacza to, że osoba fizyczna prowadząca indywidualne gospodarstwo rolne może być uznana za przedsiębiorcę, jeżeli spełnia przesłanki określone w art. 431 KC (por. m.in. wyr. SN z 3.10.2014 r., V CSK 630/13, OSNC 2015, Nr 7–8,96; wyr. SA w Warszawie z 21.5.2013 r., VI ACa 1472/12, Legalis). W uchwale z 26 lutego 2015 r., III CZP 108/14 Sąd Najwyższy stwierdził, że: „Przesłanki działalności zostały już w judykaturze i piśmiennictwie jednoznacznie określone; przyjmuje się, że charakteryzuje ją cel zawodowy i zarobkowy, działanie we własnym imieniu, ciągłość tego działania oraz uczestnictwo w obrocie gospodarczym (...). Cechy tej działalności może mieć oczywiście także działalność w dziedzinie rolnictwa i jeżeli je spełnia, jest działalnością gospodarczą (…)”. Niewątpliwie jednak statusu przedsiębiorcy nie można byłoby przypisać w sytuacji, gdy rolnik prowadzi gospodarstwo rolne wyłącznie na zaspokojenie własnych potrzeb (por. wyrok SN z 17 lutego 2021 roku, sygn. akt I NSNc 152/20).  W świetle powyższego **wydaje się uzasadnione, również w odniesieniu do osób prowadzących indywidualne gospodarstwo rolne, zastosowanie wyłączenia w postaci: „z wyjątkiem prowadzenia gospodarstwa rolnego wyłącznie na zaspokojenie własnych potrzeb**”.  Proponowane brzmienie przepisu:  *„11b) osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – osobę fizyczną będącą przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. 221, 641, 803 i 2029), osobę fizyczną prowadzącą indywidualne gospodarstwo rolne lub inną osobę fizyczną prowadzącą działalność na własny rachunek, z wyjątkiem prowadzenia indywidualnego gospodarstwa rolnego lub działalności polegającej na produkcji wyrobów lub świadczeniu usług na własne potrzeby;”*  lub  *„11b) osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – osobę fizyczną będącą przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. 2023 r. 221, 641, 803 i 2029), osobę fizyczną prowadzącą indywidualne gospodarstwo rolne lub inną osobę fizyczną prowadzącą działalność na własny rachunek, z wyjątkiem produkcji rolnej lub działalności polegającej na produkcji wyrobów lub świadczeniu usług na własne potrzeby;”.* | **Uwaga uwzględniona**  Ustalono następujące nowe brzmienie art. 2 pkt 11b ustawy o statystyce publicznej:  *„11b) osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – osobę fizyczną będącą przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236), osobę fizyczną prowadzącą indywidualne gospodarstwo rolne lub inną osobę fizyczną prowadzącą działalność na własny rachunek, z wyjątkiem prowadzenia indywidualnego gospodarstwa rolnego lub działalności polegającej na produkcji wyrobów lub świadczeniu usług na własne potrzeby;”.*  Jednocześnie zostanie dodany przepis przejściowy art. 20 (według nowej numeracji) w brzmieniu:  *„Art. 20. Podmioty wpisane do rejestru REGON, które do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy spełniały definicję osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, o której mowa w art. 2 pkt 11b ustawy zmienianej w art. 1, w znaczeniu przyjętym w dotychczasowych przepisach, a które nie spełniają tej definicji, w znaczeniu przyjętym w niniejszej ustawie, zobowiązane są zgłosić wniosek o wykreślenie z rejestru REGON, w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”.* |
| 3. | MRiT | **Art. 1 pkt 7 projektu**  (dotyczy art. 40 ustawy o statystyce publicznej) | Przywołany w ww. propozycji (nieokreślony) termin wydania przez autora przepisów komunikatu, jak również sama data wejścia w życie przepisów są problematyczne w kontekście wdrożenia zmian w systemach teleinformatycznych MRiT. Z uwagi na to, że matryca zmian w kodach PKD jest kluczowa dla wprowadzenia przedmiotowych modyfikacji to powinna ona być dostępna min. 6 miesięcy przed wdrożeniem nowych kodów PKD. Należałoby również rozważyć czy ogłoszenie tych zmian nie powinno zostać ujęte w drodze rozporządzenia. | **Uwaga uwzględniona**  Wzajemne relacje (wieloznaczne i jednoznaczne) pomiędzy obowiązującą a wprowadzaną lub zmienianą klasyfikacją wraz ze szczegółowymi interpretacjami wzajemnych relacji wieloznacznych będą częścią rozporządzenia Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą). |
| 4. | RCL | **Art. 1 pkt 7 projektu**  (dotyczy art. 40 ust. 2a i 2b ustawy o statystyce publicznej) | Nadal zastrzeżenia budzi sposób uzupełnienia w dodawanych przepisach art. 40 ust. 2a i 2b ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (dalej „ustawa”) zakresu spraw przekazanych do uregulowania w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy o określenie – *w przypadku Polskiej Klasyfikacji* *Działalności* (dalej „PKD”), a także wytycznych do wydania tych przepisów wykonawczych. Jak już wcześniej sygnalizowano, **PKD nie jest klasyfikacją regulowaną ustawą, lecz jedną z klasyfikacji określonych w art. 40** **ustawy zbiorczym określeniem „standardowe klasyfikacje”,** której wprowadzenie (dla określonego przedmiotu i pod określoną nazwą) następuje na poziomie rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy. Nie można zatem odnosić się do „przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności”, gdyż istnienia takiego przypadku materialny przepis ustawy nie reguluje.  Jeżeli istnieje jednak konieczność wprowadzenia szczególnej regulacji w zakresie PKD w stosunku do innych standardowych klasyfikacji i nomenklatur, to należałoby zawrzeć w ustawie odrębną, kompleksową regulację dotyczącą PKD. Mając na uwadze brzmienie art. 40 ust. 1 ustawy, który stanowi, że to *Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w* *porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje* *podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych* *standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich* *interpretacje,* regulacje te powinny być systemowo spójne i szczegółowo uzasadnione. | **Uwaga uwzględniona**  Ustalono następujące nowe brzmienie art. 2 pkt 14 i art. 40 ustawy o statystyce publicznej.  W art. 2 pkt 14 otrzymuje brzmienie:  *„14) standardy klasyfikacyjne – wprowadzone na podstawie ustawy klasyfikacje, o których mowa w art. 40 ust. 1 pkt 1, które są umownie przyjętymi, hierarchicznie usystematyzowanymi podziałami lub zbiorami rodzajów:*   1. *wykonywanej przez podmioty gospodarki narodowej działalności,* 2. *wyrobów i usług występujących w obiegu gospodarczym,* 3. *obiektów budowlanych,* 4. *obiektów majątku trwałego.”*   Art. 40 otrzymuje brzmienie:  *„****Art. 40****. 1. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych:*  *1) standardy klasyfikacyjne:*  *a) Polską Klasyfikację Działalności (PKD),*  *b) Polską Klasyfikację Wyrobów i Usług (PKWiU),*  *c) Polską Klasyfikację Obiektów Budowlanych (PKOB),*  *d) Klasyfikację Środków Trwałych (KŚT);*  *2) wzajemne relacje między standardami klasyfikacyjnymi, o których mowa w pkt 1;*  *3) interpretacje standardów klasyfikacyjnych, o których mowa w pkt 1*  *2. Rada Ministrów określa, w drodze rozporządzenia:*  *1) standardy klasyfikacyjne, o których mowa w ust. 1 pkt 1;*  *2) wzajemne relacje pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym;*  *3) okres przejściowy równoczesnego stosowania dotychczasowego i wprowadzanego albo zmienianego standardu klasyfikacyjnego.*  *3. W przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności wzajemne relacje pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym, o których mowa w ust. 2 pkt 2, obejmują:*  *1) wzajemne relacje wieloznaczne pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją;*  *2) wzajemne relacje jednoznaczne pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją;*  *3) szczegółowe interpretacje wzajemnych relacji wieloznacznych, o których mowa w pkt 1.*  *4. Dla każdego ze standardów klasyfikacyjnych, o których mowa w ust. 1 pkt 1, Rada Ministrów, wydając rozporządzenie na podstawie ust. 2 albo na podstawie ust. 2 i 3, uwzględnia:*  *1) potrzeby użytkowników danej klasyfikacji;*  *2) adekwatność długości okresu przejściowego równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji do zakresu wprowadzanych zmian.*  *5. W przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności Rada Ministrów, wydając rozporządzenie na podstawie ust. 2 i 3, uwzględnia również konieczność:*  *1) zachowania zgodności metodologicznej, pojęciowej, zakresowej i kodowej Polskiej Klasyfikacji Działalności z klasyfikacją działalności obowiązującą w Unii Europejskiej;*  *2) zapewnienia poszczególnym rejestrom urzędowym możliwości automatycznego przeklasyfikowanie wskazanych kodów rodzajów działalności;*  *3) zapewnienia podmiotom gospodarki narodowej możliwości wykorzystania wzajemnych relacji pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją do samodzielnego określenia wykonywanych rodzajów działalności.*  *6. W przypadku Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, Rada Ministrów, wydając rozporządzenie na podstawie ust. 2, uwzględnia również konieczność zachowania zgodności metodologicznej, pojęciowej, zakresowej i kodowej Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług z klasyfikacją produktów według działalności obowiązującą w Unii Europejskiej.*  *7. Standardy klasyfikacyjne, o których mowa w ust. 1 pkt 1, stosuje się w statystyce publicznej, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej.”.*  Jednocześnie po art. 40 ustawy o statystyce publicznej proponuje się dodanie art. 40a i 40b w brzmieniu:  *„Art. 40a. 1. W przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności, wzajemne relacje wieloznaczne oraz wzajemne relacje jednoznaczne pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym, o których mowa w art. 40 ust. 3, umożliwiają:*  *1) podmiotom wykonującym działalność gospodarczą złożenie wniosku o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym lub rejestrze REGON w zakresie dotyczącym zmiany kodu rodzaju działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności, przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3;*  *2) Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz rejestrowi REGON automatyczne przeklasyfikowanie wskazanych kodów rodzajów działalności po upływie terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.*  *2. Wzajemne relacje jednoznaczne, o których mowa w art. 40 ust. 3 pkt 2, oraz szczegółowe interpretacje wzajemnych relacji wieloznacznych, o których mowa w art. 40 ust. 3 pkt 3, umożliwiają również rejestrowi REGON automatyczne przeklasyfikowanie wskazanych kodów przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności dla podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym po:*  *1) upływie terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 oraz*  *2) otrzymaniu przez rejestr REGON z Krajowego Rejestru Sądowego zestawienia podmiotów wymagających takiego automatycznego przeklasyfikowania.*  *3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2:*  *1) rejestr REGON niezwłocznie po przeklasyfikowaniu wskazanych kodów przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności dla podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym przesyła informację o zmienionych dla tych podmiotów kodach przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności do Krajowego Rejestru Sądowego;*  *2) Krajowy Rejestr Sądowy dokonuje wpisu w przedmiocie dotyczącym zmienionego kodu przedmiotu działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności, który polega na automatycznym zamieszczeniu w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji otrzymanej z rejestru REGON, o której mowa w pkt 1.*  *Art. 40b. 1. Po wydaniu nowych albo zmianie dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 w zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności, podmioty wpisane do rejestru REGON składając wniosek o zmianę wpisu w rejestrze REGON są zobowiązane wskazać kody Polskiej Klasyfikacji Działalności, wynikające z tych przepisów wykonawczych.*  *2. Wniosek o zmianę wpisu, o którym mowa w ust. 1, podmiot ma obowiązek złożyć przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i prowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.*  *3. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 2, w razie niedopełnienia przez podmiot obowiązku zgłoszenia do rejestru REGON zmiany, o której mowa w ust 1, kod ten jest zmieniany automatycznie w rejestrze REGON, w sposób ustalony we wzajemnych relacjach jednoznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności oraz szczegółowych interpretacjach wzajemnych relacji wieloznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności, określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.*  *4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, automatyczna zmiana kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności w rejestrze REGON jest dokonywana wyłącznie w odniesieniu do podmiotów, które nie są wpisane do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Rejestru Szkół i Placówek Oświatowych.*  *5. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, automatyczna zmiana kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności dla podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym, jest dokonywana na zasadach i w trybie określonych w art. 40a ust. 2 i 3.”.* |
| 5. | MRiT  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Art. 1 pkt 7 projektu**  (dotyczy art. 40 ust. 2b ustawy o statystyce publicznej) | W dodawanym ust. 2b pkt. 3 w art. 40 proponujemy rozważenie zastąpienia wyrazu „drugorzędnych” wyrazem „pozostałych”. W przypadku uwzględnienia ww. sugestii należałoby także zastąpić wyrazy w cz. 4 i 6 OSR. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Ustalono nowe brzmienie art. 40.  OSR został dostosowany do tej zmiany. |
| 6. | MS | **1 pkt 7 projektu**  (dotyczy art. 40 ust. 2c ustawy o statystyce publicznej) | W projektowanym art. 40 ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 7 projektu), **wskazano na zróżnicowanie miejsc, w których zawarta ma być regulacja dot. Polskiej Klasyfikacji Działalności, zwana dalej „PKD”, tj. r**ozporządzenie Rady Ministrów oraz komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Powyższe zagadnienia będą znajdować się w różnych aktach prawnych o odmiennym charakterze, co w konsekwencji może prowadzić do utrudnienia ich realizacji. **W uzasadnieniu do projektu nie wskazano motywów i potrzeb uzasadniających konieczności takiego rozdzielenia**. Dodatkowo **komunikat GUS ma wejść w życie w innym terminie niż rozporządzenie RM.** Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z dodawanym w art. 2c, **Prezes GUS będzie wydawał komunikat do nieobowiązującego rozporządzenia** Rady Ministrów, albowiem ma obowiązek wydać komunikat przed dniem wejścia w życie rozporządzenia RM. Prezes GUS może wydawać komunikaty wielokrotnie (np. korygując wcześniej przyjęte zasady). W konsekwencji stabilność takiego komunikatu może być znacząco niższa niż treść rozporządzenia RM. | **Uwaga uwzględniona**  Dla każdego z czterech standardów klasyfikacyjnych (PKD, PKWiU, PKOB, KŚT) wzajemne relacje pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym będą uregulowane w rozporządzeniu Rady Ministrów określających dany standard klasyfikacyjny. Doprecy6zowanie tej regulacji zastosowano w przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności.  Zgodnie z proponowanym art. 40 ust. 3 ustawy o statystyce publicznej: „*w przypadku Polskiej Klasyfikacji Działalności wzajemne relacje pomiędzy obowiązującym i wprowadzanym albo zmienianym standardem klasyfikacyjnym, o których mowa w ust. 2 pkt 2, obejmują:*  *1) wzajemne relacje wieloznaczne pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją;*  *2) wzajemne relacje jednoznaczne pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją;*  *3) szczegółowe interpretacje wzajemnych relacji wieloznacznych, o których mowa w pkt 1*”.  Znaczenie wzajemnych relacji wieloznacznych, wzajemnych relacji jednoznacznych oraz szczegółowych interpretacji wzajemnych relacji wieloznacznych, w zakresie dotyczącym przeklasyfikowania podmiotów w CEIDG, KRS i rejestrze REGON w przypadku zmian Polskiej Klasyfikacji Działalności, zostało uregulowane w art. 40a i 40b ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 8 projektu ustawy). |
| 7. | RCL | **Art. 1 pkt 7 projektu**  (dotyczy art. 40 ust. 2c ustawy o statystyce publicznej) | W najnowszej wersji projektu został dodany przepis art. 40 ust. 2c, który stanowi, że Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, przed dniem wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie ust. 2 i 2a, określi, w drodze komunikatu:   1. wzajemne relacje pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją, obejmujące: 2. wzajemne relacje wieloznaczne, 3. wzajemne relacje jednoznaczne; 4. szczegółowe interpretacje wzajemnych relacji wieloznacznych, o których mowa w pkt 1 lit. a.   Należy zauważyć, że **komunikat nie jest aktem, który może kreować określone stany prawne.** Jest on aktem, który tylko odzwierciedla aktualny stan prawny określony w ustawie i nie stanowi źródła powszechnie obowiązującego prawa. **Zatem kwestie wymienione w art. 40 ust. 2c (wzajemne relacje czy szczegółowe interpretacje) nie mogą zostać określone w komunikacie.** Treści zaprojektowane w ww. przepisie **mogą zostać określone w akcie rangi ustawy bądź w akcie wykonawczym do ustawy**. Ponadto należy zauważyć, że proponowana regulacja jest też **wewnętrznie niespójna na gruncie samej ustawy**, bowiem rozporządzeniem wydawanym przez Radę Ministrów na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy ustanawiającym standardowe klasyfikacje i nomenklatury są określone także wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje. Wydaje się więc zasadne, aby te relacje i interpretacje zawierały także treści zaproponowane w dodawanym art. 40 ust. 2c ustawy.  Mając na uwadze powyższe projektowane rozwiązanie wymaga ponownej analizy i skorygowania. | **Uwaga uwzględniona**  Wzajemne relacje (wieloznaczne i jednoznaczne) pomiędzy obowiązującą a wprowadzaną lub zmienianą klasyfikacją wraz ze szczegółowymi interpretacjami wzajemnych relacji wieloznacznych będą częścią rozporządzenia Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą). |
| 8. | RCL | **Art. 1 pkt 8 projektu**  (dotyczy art. 40a ustawy o statystyce publicznej) | Dodawany art. 40a ust. 1 ustawy, obligujący podmioty wykonujące działalność gospodarczą do zaktualizowania w rejestrze REGON kodu PKD, który podlega uchyleniu lub zmianie, nadal wymaga skorygowania lub pogłębionego wyjaśnienia. W przypadku określenia w akcie wykonawczym okresu przejściowego równoczesnego stosowania dotychczasowej i nowej klasyfikacji **może budzić wątpliwości relacja wynikającego z niego terminu wykonania obowiązku aktualizacji kodu PKD zgodnie z art. 40a ust. 1 ustawy do terminu aktualizacji danych objętych wpisem w razie ich zmiany faktycznej.** W przypadku CEIDG oraz KRS termin taki jest uregulowany w odrębnych przepisach, a w przypadku rejestru REGON taki termin jest wyznaczony **w art. 42 ust. 6 ustawy na 7 dni od zaistnienia okoliczności uzasadniających zmianę**. Jeżeli zatem w okresie wyznaczonym na aktualizację kodu PKD, który podlega uchyleniu lub zmianie, podmiot równocześnie zmienił **rodzaj faktycznie wykonywanej działalności**, to nie jest jasne, w którym terminie jest obowiązany do zaktualizowania wpisu w zakresie kodu PKD.  Zasadne jest zatem **ustalenie relacji przepisów określających** w tym przypadku terminy wykonania obowiązku aktualizacji wpisów. | **Wyjaśnienie**  Zaproponowano nowe brzmienie.  Art. 40b. 1. Po wydaniu nowych albo zmianie dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 w zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności, podmioty wpisane do rejestru REGON składając wniosek o zmianę wpisu w rejestrze REGON są zobowiązane wskazać kody Polskiej Klasyfikacji Działalności, wynikające z tych przepisów wykonawczych.  2. Wniosek o zmianę wpisu, o którym mowa w ust. 1, podmiot ma obowiązek złożyć przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i prowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.  3. Po upływie terminu, o którym mowa w ust. 2, w razie niedopełnienia przez podmiot obowiązku zgłoszenia do rejestru REGON zmiany, o której mowa w ust 1, kod ten jest zmieniany automatycznie w rejestrze REGON, w sposób ustalony we wzajemnych relacjach jednoznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności oraz szczegółowych interpretacjach wzajemnych relacji wieloznacznych pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności, określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3.  Należy wyjaśnić, że w przypadku, o którym mowa w art. 40b, nie stosuje się art. 42 ust. 6 ustawy. Podmiot ma obowiązek zgłoszenia zmiany w terminie, który zostanie wskazany w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą) w zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności.  Analogiczne rozwiązanie zastosowano w odniesieniu do CEIDG – art. 9. |
| 9. | RCL | **Art. 1 pkt 10 lit. g oraz j projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 8a i 8b oraz 15-21 ustawy o statystyce publicznej) | Niezbędne jest uporządkowanie w ustawie przepisów dotyczących „aktualizacji” rejestru REGON. W projektowanym art. 42 w ust. 8a ustawy jest bowiem mowa **o aktualizacji rejestru REGON**, w ust. 15 **o aktualizacji lub uzupełnieniu danych**, a w ust. 19 o **aktualizacji, uzupełnieniu, sprostowaniu i skreśleniu danych** i informacji. **Niespójne wewnętrznie są przy tym dodawane przepisy art. 42 ust. 8a i 8b ustawy – ust. 8a** wymienia jedynie przykładowo („w szczególności”) ewidencje czy rejestry w oparciu o dane lub  informacje z których będzie dokonywana aktualizacja rejestru REGON, natomiast ust. 8b wymienia także inne ewidencje, których dane mogą być wykorzystywane dla potrzeb  aktualizacji rejestru REGON.  Ponadto należy zauważyć, że **w projekcie jest uregulowana kwestia aktualizacji drugiego z rejestrów prowadzonych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, tj. rejestru terytorialnego** (dalej „rejestru TERYT”) – w dodawanych regulacjach art. 47a–47f ustawy, gdzie zastosowano schemat przepisu stanowiącego o **dokonywaniu z urzędu** aktualizacji systemu objętego tym rejestrem na określonej podstawie. Natomiast takiej regulacji brak w odniesieniu do aktualizacji rejestru REGON.  W związku z powyższym projektowana ustawa w omawianym zakresie wymaga ponownej analizy i uporządkowania oraz uspójnienia zawartych w niej uregulowań. | **Uwaga uwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie art. 42a ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 13 projektu ustawy).  *„Art. 42a. 1. Dane gromadzone w rejestrze REGON są aktualizowane na bieżąco na podstawie:*  *1) danych oraz informacji przekazywanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – w zakresie podmiotów wskazanych w art. 42 ust 7 pkt. 1;*  *2) danych objętych treścią wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz danych uzupełniających, o których mowa w art. 42 ust. 3a pkt 2, przekazywanych odpowiednio z Krajowego Rejestru Sądowego oraz z Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników – w zakresie podmiotów wskazanych w art. 42 ust. 6a;*  *3) danych przekazywanych z systemu informacji oświatowej – w zakresie podmiotów wskazanych w art. 42 ust 7 pkt 3;*  *4) informacji z wniosków podmiotów gospodarki narodowej składanych do rejestru REGON w trybie określonym w art. 42 ust 5 i 6.*  *2. Dane gromadzone w rejestrze REGON są aktualizowane z urzędu na podstawie:*  *1) danych przekazywanych z Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników – w zakresie informacji o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) oraz informacji o jego unieważnieniu lub uchyleniu;*  *2) danych z rejestru PESEL – w zakresie numeru PESEL, imion i nazwiska osoby fizycznej, na podstawie danych rejestru PESEL, o ile w danym przypadku jest to możliwe;*  *3) danych przekazywanych z systemów informacyjnych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych – w zakresie informacji o liczbie pracujących;*  *4) zmian w rejestrze TERYT – w zakresie adresu siedziby, adresu miejsca wykonywania działalności, miejsca zamieszkania i adresu do doręczeń, o ile w danym przypadku jest to możliwe;*  *5) danych otrzymanych od organów prowadzących ewidencje, rejestry urzędowe lub sądowe albo ujawnionych w tych ewidencjach lub rejestrach;*  *6) art. 40a ust. 3 – w przypadku zmian dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 w zakresie dotyczącym Polskiej Klasyfikacji Działalności;*  *7) zmian szczególnych form prawnych podmiotów;*  *8) weryfikacji wpisów w zakresie dotyczącym prawidłowego zaklasyfikowania grup podmiotów:*  *a) według form prawnych lub form własności, lub*  *b) jako jednostek sektora finansów publicznych.*  *3. Wpis zostaje skreślony z rejestru REGON z urzędu w przypadku:*  *1) wielokrotnego nadania numeru identyfikacyjnego REGON;*  *2) zgonu osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą niepodlegającą wpisowi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – na podstawie danych rejestru PESEL, a jeżeli osobie tej nie został nadany numer PESEL – na podstawie przekazanej wiarygodnej informacji o fakcie i dacie zgonu tej osoby fizycznej, wpisanej do rejestru REGON;*  *3) skreślenia wpisu stowarzyszenia w wykazach stowarzyszeń nadzorowanych przez starostów lub prezydentów miast;*  *4) zniesienia lub likwidacji podmiotu na podstawie odrębnych przepisów;*  *5) niewpisania podmiotu do właściwej ewidencji lub rejestru, jeżeli wpis ten jest wymagany na podstawie odrębnych przepisów.*  *4. W przypadku określonym w ust. 3 pkt 1, urząd statystyczny, dokonuje skreślenia w porozumieniu z podmiotem, którego dany wpis dotyczy, o ile numer identyfikacyjny REGON istnieje już w obrocie gospodarczym.*  *5. Na wniosek osoby, która:*  *1) przedstawi dowód posiadania tytułu prawnego do nieruchomości wskazanej we wpisie w rejestrze REGON, zostają skreślone z rejestru REGON dane adresowe tej nieruchomości; o ile podmiot wpisany do rejestru REGON nie dokona odpowiedniej zmiany wpisu;*  *2) uprawdopodobni rozporządzanie danymi, o których mowa w art. 42 ust. 3 pkt 10, zostają skreślone z rejestru REGON wskazane w tym wniosku dane kontaktowe podmiotu wpisanego do rejestru REGON.*  *6. W przypadku, o którym mowa w ust. 5 pkt 1, urząd statystyczny wzywa podmiot wpisany do rejestru do przedstawienia dowodu posiadania tytułu prawnego do nieruchomości lub dokonania odpowiedniej zmiany wpisu w tym zakresie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.*  *7. Aktualizacja i skreślenie danych i informacji, o których mowa w ust. 1-5. następuje w formie czynności materialno-technicznej.*  *8. Aktualizacja i skreślenie danych i informacji, o których mowa w ust. 2, 3 i 5, nie mają zastosowania do cech aktualizowanych na podstawie danych przekazywanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowego Rejestru Sądowego lub systemu informacji oświatowej.”* |
| 10. | RCL | **Art. 1 pkt 10 lit. g oraz pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 8a i 15 oraz art. 47f ust. 3 ustawy o statystyce publicznej) | Wyjaśnienia (i stosownego skorygowania bądź uzupełnienia projektu) wymaga nadal kwestia „**weryfikacji” wpisów w rejestrze REGON i „weryfikacji” systemów objętych rejestrem TERYT,** do której nawiązują odpowiednio projektowane przepisy art. 42 ust. 8b i 15 oraz art. 47f ust. 3 ustawy. Może budzić wątpliwości, **czy kompetencja organu do prowadzenia rejestru obejmuje kompetencję do weryfikacji wpisów w tym rejestrze** czy weryfikacji objętych nim systemów, gdyż kompetencji organów nie można domniemywać, a **ustawa wprost takiej kompetencji nie wprowadza.** Nadto ustawa nie rozstrzyga, na czym ma polegać taka weryfikacja ani na jakich zasadach ma być dokonywana. | **Wyjaśnienie**  W zakresie rejestru REGON  Zgodnie z ustawą o statystyce publicznej wpisowi do rejestru REGON podlegają podmioty w zakresie informacji wskazanych w art. 42 ust 3.  Podmioty składają do rejestru wnioski o **wpis, zmianę cech objętych wpisem lub skreślenie** w trybach wskazanych ustawą (wniosek składa się do urzędu statystycznego lub za pośrednictwem KRS, CEIDG, RSPO). Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie rejestru REGON” wskazuje w § 2 podstawy aktualizacji rejestru w zakresie wpisu informacji, zmiany informacji objętych wpisem oraz skreślenia informacji. Podstawy te obejmują obecnie możliwość zmiany danych w rejestrze na podstawie zmian w PKD, w TERYT.  Wobec zgłoszonych zastrzeżeń (uwaga nr 9) zaproponowane zostało nowe brzmienie omawianej grupy przepisów – zostały one zawarte w art. 42a ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 13 projektu ustawy).  Jednocześnie w art. 42 zrezygnowano z dodawania ust. 8a, 8b oraz ust. 15-21.  Biorąc pod uwagę kompetencje Prezesa GUS w zakresie prowadzenia rejestru REGON, wynikające w szczególności z art. 25 ust. 1 pkt 10 i art. 41 ustawy o statystyce publicznej, dają one możliwość aktualizacji rejestru REGON, w tym skreśleń z urzędu i sprostowań w omawianym rejestrze.  W zakresie rejestru TERYT  Po uwagach RCL zgłoszonych w trakcie uzgodnień międzyresortowych dotyczących projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej (numer UD474 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów obowiązującym do dnia 27 listopada 2023 r.) dokonano przeredagowania przepisów w zakresie odnoszącym się do rejestru TERYT. W zaproponowanych nowych przepisach sformułowanie „*weryfikacja systemów objętych rejestrem TERYT*” zostało zastąpione określeniem „*weryfikacja danych zgromadzonych w systemach rejestru TERYT*”, gdyż użyte w pierwotnej wersji sformułowanie w intencji projektodawcy oznaczało weryfikację danych w tych systemach, a nie samych systemów. Z tego też względu w projekcie ustawy przekazanym do uzgodnień w lutym 2024 r. zawarto nową propozycją brzmienia przepisów ust. 3 i 4 w art. 47f. W związku ze zgłoszoną obecnie uwagą przepis zostanie doprecyzowany.  Jak zaznaczono w tabeli zestawienia uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych do projektu przekazanego do uzgodnień w styczniu 2023 r., intencją przepisu było zapewnienie podstawy prawnej do działań polegających na wyeliminowaniu błędnych informacji i uzupełnieniu braków w systemach rejestru TERYT. Biorąc pod uwagę kompetencje Prezesa GUS w zakresie prowadzenia rejestru TERYT wynikające z art. 25 ust. 1 pkt 10 i art. 41 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, w opinii projektodawcy ww. przepisy dotyczące możliwości weryfikacji/sprostowania /poprawy błędów nie wykraczają poza zakres jego działania. Weryfikacja danych, rozumiana jako porównanie danych zgromadzonych w rejestrze ze źródłami wymienionymi w ust. 3, jest działaniem realizowanym w ramach prowadzenia i aktualizacji rejestru, umożliwiającym zapewnienie właściwej jego aktualności, kompletności i jakości.  Proponuje się następujące brzmienie ust. 3-6 w art. 47f ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 20 projektu ustawy):  *„3. Dane zgromadzone w systemach rejestru TERYT są weryfikowane na bieżąco.*   1. *Weryfikacja, o której mowa w ust. 3, polega na porównaniu danych zgromadzonych w rejestrze TERYT ze źródłami, o których mowa w art. 47a ust. 3, art. 47b ust. 3, art. 47c ust. 2, art. 47d ust. 3 i art. 47e ust. 3.* 2. *Niezgodności stwierdzone w wyniku tej weryfikacji podlegają sprostowaniu z urzędu w trybie aktualizacji systemów.* 3. *Aktualizacja danych zgromadzonych w systemach rejestru TERYT jest dokonywana z urzędu również w przypadku rozbieżności z innymi rejestrami urzędowymi, które wskazują na konieczność ich sprostowania w rejestrze TERYT*.”. |
| 11. | RCL | **Art. 1 pkt 10 lit. j projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 17-21 ustawy o statystyce publicznej) | W dalszym ciągu wątpliwości budzą dodawane ust. 17-21 w art. 42 ustawy w zakresie dotyczącym **skreślenia z urzędu wpisu podmiotu w rejestrze REGON lub danych wpisanych do tego rejestru** oraz **skreślenia niektórych danych na wniosek**. Należy zauważyć, że:   1. ust. 19 tego artykułu rozstrzyga, że skreślenie danych i informacji „następuje w formie czynności materialno-technicznej”, co oznacza, że skreślenie następuje bez wydania decyzji, która podlegałaby kontroli administracyjnej lub sądowoadministracyjnej. Przyjęcie takiego rozwiązania wymaga pogłębionego uzasadnienia uwzględniającego skutki prawne dokonanego **skreślenia dla podmiotu, którego dotyczyłoby skreślenie (a który podlega obowiązkowi wpisu).** Ponadto należy także zwrócić uwagę, że **przy sprostowaniu z urzędu wpisu, który jest „niezgodny ze stanem faktycznym”,** zachodzi konieczność przeprowadzenia chociażby jakiegoś postępowania wyjaśniającego weryfikującego te przesłankę, a to już **wykracza poza czynność materialno-techniczną;** 2. jedną z **przesłanek skreślenia wpisu z urzędu jest przypadek wielokrotnego nadania podmiotowi numeru identyfikacyjnego** REGON (ust. 17 pkt 1 tego artykułu), a skutkiem skreślenia jest anulowanie tego numeru – zasadne wydaje się sprecyzowanie i uzupełnienie tej regulacji, gdyż wydaje się ona dotyczyć przypadku błędnego wpisania danego podmiotu do rejestru więcej niż raz; wydaje się możliwe, iż podmiot, którego to dotyczy, nie będzie miał o tym wiedzy, o ile nie wystąpi o wydanie zaświadczenia; skreślenie w rejestrze będzie zatem dotyczyło nie tyle podmiotu, ile „nadmiarowego” wpisu tego podmiotu wraz z „przypisanym” do tego wpisu numerem indentyfikacyjnym – w takim **przypadku zasadne jest co najmniej indywidualne poinformowanie podmiotu o dokonanym skreśleniu i anulowanym numerze identyfikacyjnym**, gdyż może to być właśnie ten numer, którym podmiot się posługuje; ponadto w omawianym przepisie **doprecyzowania wymagają także pozostałe przesłanki skreślenia wpisu z rejestru REGON (przykładowo nie wiadomo kiedy i przez kogo informacja będąca podstawą skreślenia z rejestru REGON zostanie uznana za wiarygodną – ust. 17 pkt 2 tego artykułu)**. | **Uwaga uwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie omawianej grupy przepisów – zostały one zawarte w art. 42a ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 13 projektu ustawy).  Jednocześnie w art. 42 zrezygnowano z dodawania ust. 8a, 8b oraz ust. 15-21 – *vide* odniesienie do uwagi nr 9.  **Wyjaśnienie:**  Dodano przepis zobowiązujący urząd do wykreślenia nadmiarowo nadanego numeru REGON w porozumieniu z podmiotem (zazwyczaj to podmiot wnioskuje o zachowanie jednego z nadanych numerów REGON) oraz uprawnienie do wezwania podmiotu w celu weryfikacji wpisu w zakresie danych adresowych. W przypadku braku reakcji ze strony podmiotu dane adresowe zostaną wykreślone z rejestru po potwierdzeniu przez wnioskującego – np. poprzez wskazanie KW – prawa do lokalu.  Aktualizacja danych na podstawie danych otrzymanych od organów prowadzących ewidencje lub rejestry urzędowe albo ujawnionych w ewidencjach lub rejestrach urzędowych  w naszej ocenie nie wymaga prowadzenia postępowania.  Przesłanki skreślenia wpisu w związku z:   1. zniesieniem lub likwidacją podmiotu na podstawie odrębnych przepisów; 2. niewpisaniem podmiotu do właściwej ewidencji lub rejestru, jeżeli wpis ten jest wymagany na podstawie odrębnych przepisów   – odnoszą się do podmiotów w zasadzie nieistniejących, które nie dokonały/ nie dokonają zgłoszenia do rejestru (np. osoby fizyczne nieprzeniesione z ewidencji działalności gospodarczej do CEIDG, które nie zgłosiły przed wprowadzeniem jednego okienka rejestrowego wniosku o skreślenie do rejestru REGON. |
| 12. | MF | **Art. 1 pkt 10 lit. c projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 3 pkt 1 ustawy o statystyce publicznej) | Proszę o rozważenie przeformułowania przepisu poprzez przesunięcie wyrażenia „adres miejsca wykonywania działalności, o ile podmiot takie miejsce posiada” do części po myślniku, jako regulacji dotyczącej wyłącznie osób fizycznych.  Wyrażenia „stały adres miejsca wykonywania działalności”, stosowane względem osób fizycznych i „adres miejsca prowadzenia działalności”, stosowane względem innych podmiotów, są do siebie na tyle zbliżone, że w powszechnej świadomości mogą być stosowane zamiennie. O ile jednak wpis do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej obejmuje stałe adresy miejsca wykonywania działalności na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o CEiDG1, o tyle Krajowy Rejestr Sądowy nie uwzględnia adresów miejsc prowadzenia działalności – te wskazywane są w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub aktualizacyjnym w zakresie tzw. *Danych uzupełniających*, składanym do urzędu skarbowego na podstawie art. 5 ust. 2b ustawy CRP-KEP2 i nie są objęte wpisem do rejestru REGON.  W efekcie art. 42 ust. 3 pkt 1 ustawy w proponowanym brzmieniu może prowadzić do niejasności i błędnych oczekiwań co do tego, jaki zakres informacji na temat podmiotów gospodarczych podlega ujawnieniu w rejestrze REGON. | **Uwaga uwzględniona**.  Zaproponowano nowe brzmienie pkt 1 w art. 42 ust 3 (art. 1 pkt 10 projektu ustawy):  *„1) nazwa pełna, adres siedziby w przypadku podmiotu niebędącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, adres miejsca wykonywania działalności przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą, o ile takie miejsce posiada, adres do doręczeń oraz nazwa podmiotu, na którego adres jest kierowana korespondencja, a w przypadku osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą – dodatkowo nazwisko i imiona oraz adres miejsca zamieszkania i numer PESEL, o ile taki posiada;”.*  **Wyjaśnienie:**  W celu uniknięcia niejasności, proponujemy brzmienie przepisu z którego jednoznacznie wynika, że adres siedziby dot. podmiotów niebędących osobami fizycznymi prowadzącymi działalność gospodarczą, a adres miejsca wykonywania działalności dot. osób fizycznych prowadzących *działalność gospodarczą, o ile takie miejsce posiadają.* |
| 13. | ME | **Art. 1 pkt 10 lit. g i j projektu**  (dotyczy art. 42 ust. 8a i 8b oraz ust. 15-21 ustawy o statystyce publicznej) | W art. 1 pkt 10 lit. g i j wyrazy „baz danych systemu informacji oświatowej” należy zastąpić wyrazami „systemu informacji oświatowej”.  Uzasadnienie:  Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 152) system informacji oświatowej (SIO) stanowią baza danych SIO oraz system teleinformatyczny. Zasadne jest zatem wprowadzenie powyższej zmiany, ponieważ SIO funkcjonuje jako jedna, centralna baza danych, a aktualizacja rejestru REGON będzie się dokonywała na podstawie danych przekazywanych z bazy danych SIO i za pomocą systemu teleinformatycznego. | **Uwaga uwzględniona**  Wobec zgłoszonych zastrzeżeń (uwaga nr 9) zaproponowane zostało nowe brzmienie omawianej grupy przepisów – zostały one zawarte w art. 42a ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 13 projektu ustawy).  Jednocześnie w art. 42 zrezygnowano z dodawania ust. 8a, 8b oraz ust. 15-21. |
| 14. | RCL | **Art. 1 pkt 15 lit. a projektu**  (dotyczy art. 45 ust. 1 ustawy o statystyce publicznej) | Korekty wymaga zmieniany art. 45 ust. 1 ustawy w zakresie dotyczącym udostępniania danych kontaktowych podmiotu wpisanego do rejestru REGON, jeżeli podmiot nie sprzeciwi się ich udostępnianiu. Zaznaczyć należy, że przepisy projektu nie regulują kwestii formy i trybu składania takiego sprzeciwu, co powinno stanowić regulację niniejszego projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie ust. 1, 1a i 1b w art. 45 (art. 1 pkt 16 projektu ustawy).  *„1. W zakresie numeru identyfikacyjnego REGON oraz informacji, o których mowa w art. 42 ust. 3 w pkt 1-4, w pkt 5 lit a-h, lit i tiret pierwsze oraz lit. j i k, a także w pkt 6 i 9, z wyłączeniem numeru PESEL i adresu zamieszkania osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, o ile nie został wskazany jako adres wykonywania działalności, rejestr REGON jest jawny i dostępny dla osób trzecich w formach określonych w ust. 2 i 3 oraz w art. 45a. Dodatkowo są udostępniane dane dotyczące: adresu do doręczeń oraz nazwy podmiotu, na którego adres jest kierowana korespondencja, numeru telefonu i faksu, adresu poczty elektronicznej, adresu do doręczeń elektronicznych oraz strony internetowej, w przypadku gdy podmiot nie sprzeciwił się ich udostępnieniu.”,*  *„1a. Sprzeciw, o którym mowa w ust. 1 zdanie drugie, jest zgłaszany na wniosku składanym w wybranym urzędzie statystycznym. Przepisy art. 42 ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio.*  *1b. Sprzeciw nie ma zastosowania do podmiotów publicznych i nie dotyczy danych ujawnianych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Rejestrze Szkół i Placówek Oświatowych oraz Krajowym Rejestrze Sądowym, a także danych przekazywanych z Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników nieobjętych zgodą na ich udostępnianie.”*  **Wyjaśnienie:**  Odnośnie sprzeciwu przy udostępnianiu części danych podawanych przez podmiot zastosowano konstrukcję analogiczną jak w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy – art. 43 ust.1.  W związku z tym, że rejestr REGON jest rejestrem wtórnym, obecnie w przypadku sprzeciwu wyrażonego przez przedsiębiorcę - będącego osobą fizyczną - na wniosku CEIDG-1. stanowiącym jednocześnie zgłoszenie do GUS, nie są udostępniane dane objęte sprzeciwem. Analogicznie w przypadku podmiotów wpisanych w KRS, zobowiązanych do zgłaszania danych uzupełniających (w tym danych kontaktowych) do naczelnika urzędu skarbowego (NIP-8) nie są udostępniane z rejestru REGON dane co do których udostępnienia nie wyrażono zgody. Intencją projektodawcy było umożliwienie wyrażenia sprzeciwu również podmiotom wpisywanym w oparciu o wniosek RG – który obecnie zawiera jedynie pouczenie wskazujące, że podanie danych skutkuje ich udostępnieniem. |
| 15. | RCL | **Art. 1 pkt 15 lit. b i c projektu**  (dotyczy art. 45 ust. 1b i 3b ustawy o statystyce publicznej) | W dodawanym w art. 45 ustawy:   1. ust. 1b stanowi, że *W przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą skreślonych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub z rejestru REGON, informacje i dane, o których mowa w ust. 1, są udostępniane przez 10 lat od dnia skreślenia z ewidencji lub rejestru;* należy zauważyć, że w projektowanej ustawie **proponowana regulacja może odnosić się jedynie do rejestru REGON,** bowiem odnośnie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej taka regulacja powinna zostać wprowadzona w ustawie regulującej funkcjonowanie tej ewidencji; 2. ust. 3b tanowi, że *Jeżeli udostępnienie danych zawartych w rejestrze REGON dla celów, o których mowa w ust. 3a, wymaga poniesienia dodatkowych nakładów lub niewspółmiernie dużego wysiłku wiążącego się z dodatkowymi kosztami, dane te udostępnia się pod warunkiem zwrotu przez wnioskodawcę tych nakładów lub kosztów.* Należy zauważyć, że omawiany przepis nie zawiera regulacji dotyczącej m.in. sposobu ustalania wysokości nakładów lub kosztów jakie będzie musiał ponieść wnioskodawca, czy sytuacji, gdy wnioskodawca takiego zwrotu nie dokona; ponadto przepis zawiera także zwrot „niewspółmiernie duży wysiłek”, który jest zwrotem bardzo ocennym i niemierzalnym; zatem omawiany przepis w powyższym zakresie wymaga ponownej analizy i uzupełnienia. | **Uwaga uwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie ust 1d (według nowej numeracji) w art. 45 ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 16 projektu ustawy):  *„1d. W przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą skreślonych z rejestru REGON, informacje i dane, o których mowa w ust. 1, są udostępniane przez 10 lat od dnia skreślenia z rejestru.”.*  W art. 45 ustawy o statystyce publicznej zaproponowano nowe brzmienie ust. 3b oraz dodanie ust. 3c (art. 1 pkt 16 projektu ustawy):  „3b. Jeżeli udostępnienie danych zawartych w rejestrze REGON dla celów, o których mowa w ust. 3a, wymaga poniesienia dodatkowych nakładów lub wysiłku wiążącego się z dodatkowymi kosztami, dane te udostępnia się pod warunkiem uiszczenia przez wnioskodawcę opłaty w wysokości odpowiadającej tym nakładom lub kosztom.  3c. Wnioskodawca jest powiadamiany, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, o wysokości opłaty, o której mowa w ust. 3b. Realizacja zamówienia odpłatnego następuje po pisemnej akceptacji przez wnioskodawcę wysokości tej opłaty.”; |
| 16. | RCL | **Art. 1 pkt 17 projektu**  (dotyczy art. 46 ustawy o statystyce publicznej) | Projektowany przepis art. 46 ustawy stanowi, że *Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób i metodologię prowadzenia i aktualizacji rejestru REGON oraz wzory formularzy wniosków i zaświadczeń*. Mając na względzie zasadę określoności przepisów prawa, mimo że w obecnym brzmieniu art. 46 ustawy **brak jest takiego doprecyzowania, przepis ten wymaga doprecyzowania o wskazanie, jakich wniosków i zaświadczeń ma dotyczyć ta regulacja.** | **Uwaga uwzględniona**  Zaproponowano nowe brzmienie art. 46 (art. 1 pkt 18 projektu ustawy):  *„****Art. 46.*** *1. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:*   1. *szczegółowy sposób i metodologię prowadzenia i aktualizacji rejestru REGON;* 2. *wzory formularzy:* 3. *wniosków o wpis, o zmianę cech objętych wpisem oraz o skreślenie wpisu w rejestrze REGON,* 4. *zaświadczeń o nadanym numerze identyfikacyjnym REGON.*   *2. Rada Ministrów, wydając rozporządzenie na podstawie ust. 1, uwzględnia konieczność zapewnienia:*   1. *kompletności oraz aktualizacji danych gromadzonych w rejestrze REGON;* 2. *przejrzystości formularzy wniosków i zaświadczeń oraz łatwości ich wypełniania;* 3. *kompletności danych wymagających wpisania w dokumentach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, przy jednoczesnym ograniczeniu tych danych do niezbędnego minimum.”.* |
| 17. | MRiT | **Art. 1 pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 47f ust. 3 ustawy o statystyce publicznej) | Należy wyjaśnić, co ustawodawca rozumie przez weryfikację „na bieżąco” danych systemów rejestru TERYT na podstawie danych zgromadzonych w rejestrach, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 4 i 6 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz określić, jak ta weryfikacja miałaby przebiegać. Zarówno projektowane przepisy jak i uzasadnienie nie zawierają żadnych informacji w powyższym zakresie. | **Wyjaśnienie**  Przez weryfikację rozumie się porównanie danych zgromadzonych w rejestrze TERYT z danymi gromadzonymi we wskazanych w art. 47e ust. 3 źródłach będących podstawą do aktualizacji systemu identyfikacji adresowej budynków i mieszkań, w tym porównanie z rejestrami wymienionymi w art. 4 ust. 1a pkt 2, 4 i 6 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne. W praktyce oznacza to sprawdzenie poprawności i zgodności danych zgromadzonych w rejestrze TERYT z danymi zawartymi w wymienionych rejestrach, dostępnych np. za pośrednictwem geoportalu krajowego lub portali mapowych jednostek samorządu terytorialnego. |
| 18. | MRiT | **Art. 1 pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 47h ustawy o statystyce publicznej) | Należy określić wprost, na czym ma polegać współpraca Głównego Geodety Kraju z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego w prowadzeniu i aktualizacji rejestru TERYT. Zarówno projektowane przepisy jak i uzasadnienie nie zawierają żadnych informacji w powyższym zakresie. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowa współpraca, w zależności od jej zakresu i charakteru, może powodować konieczność nowelizacji przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U. poz. 2469). | **Uwaga uwzględniona**  W związku z uwagą RCL (lp. 20) treść dotychczasowego art. 47h została przeredagowana, doprecyzowana oraz przeniesiona do art. 3 pkt 1 projektu ustawy – przepis ten jest dodawany do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.  Przepis w nowym brzmieniu nie będzie uwzględniał wskazania na zintegrowany system informacji o nieruchomościach, w związku z czym nie będzie miał wpływu na przepisy rozporządzenia w sprawie ZSIN. Propozycja nowego brzmienia przepisu została uzgodniona z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii. |
| 19. | MC | **Art. 1 pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 47j  ustawy o statystyce publicznej) | Proponuje się w art. 1 pkt 19 w zakresie dodawanego art. 47j projektu ustawy nadać przedmiotowemu przepisowi następujące brzmienie:  „Art. 47j. Minister właściwy do spraw informatyzacji**, na wniosek Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w celu aktualizacji rejestru TERYT, udostępnia** w podzialena jednostki podziału terytorialnego informacje o adresach zameldowania na pobyt stały  i czasowy osób fizycznych występujących w rejestrze PESEL, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 oraz z 2023 r. poz. 497, 1394 i 1941), z wyłączeniem danych osobowych.”.  Przepis w brzmieniu zaproponowanym przez projektodawcę nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek współpracy z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego w nieokreślonym zakresie przy realizacji obowiązku prowadzenia  i aktualizacji rejestru TERYT. Określenie „w szczególności” oznacza, że katalog czynności jakie minister właściwy do spraw informatyzacji zobowiązany jest podejmować jest otwarty, a udostępnienie informacji o adresach zameldowania jest jedynie przykładem sposobu realizacji tego obowiązku. Przepis też nie określa w jakim trybie i formie Prezes Głównego Urzędu Statystycznego i minister właściwy do spraw informatyzacji współpracują ze sobą w prowadzeniu i aktualizacji rejestru TERYT. Jednocześnie z uzasadnienia do projektu wynika, że tylko ten konkretny zakres danych (o adresach zameldowania) jest istotny z punktu widzenia wykorzystania danych rejestru TERYT  w systemach do prowadzenia ewidencji ludności.  Mając to na uwadze proponuje się zmianę brzmienia przepisu w ten sposób, że minister właściwy do spraw informatyzacji obowiązany jest udostępnić, na wniosek Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, informacje o adresach zameldowania na pobyt stały i czasowy osób fizycznych występujących w rejestrze PESEL, z wyłączeniem danych  osobowych. | **Uwaga uwzględniona**  W art. 1 pkt 20 projektu zaproponowano dodanie art. 47i ustawy o statystyce publicznej (według nowej numeracji) w brzmieniu:  *„****Art. 47i.*** *Minister właściwy do spraw informatyzacji, na wniosek Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, w celu aktualizacji rejestru TERYT, udostępnia w podziale na jednostki podziału terytorialnego informacje o adresach zameldowania na pobyt stały*  *i czasowy osób fizycznych występujących w rejestrze PESEL, o którym mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2024 r. poz. 736), z wyłączeniem danych osobowych.”.* |
| 20. | RCL | **Art. 1 pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 47h-47j ustawy o statystyce publicznej) | Obowiązki organów administracji geodezyjnej i kartograficznej (projektowany art. 47h ustawy) oraz organów nadzoru budowlanego (projektowany art. 47i ustawy) w zakresie współpracy i przekazywania Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego danych wykorzystywanych do prowadzenia i aktualizacji systemów objętych rejestrem TERYT powinny zostać wprowadzone we właściwych ustawach regulujących kompetencje tych podmiotów, z którymi związane jest „posiadanie” tych danych. Ponadto w projekcie brak jest regulacji określającej zasady współpracy Głównego Geodety Kraju z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego w prowadzeniu i aktualizacji rejestru TERYT, natomiast zasady takiej współpracy określono dla organów nadzoru budowlanego (dodawany art. 47i) oraz dla ministra właściwego do spraw informatyzacji (dodawany art. 47j). Dlatego też projekt w omawianym zakresie wymaga uzupełnienia. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Treść dotychczasowego art. 47h została doprecyzowana oraz przeniesiona do art. 3 pkt 1 lit. b projektu ustawy – przepis ten został dodany do ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.  W związku z uwagą MRiT (lp. 18) w art. 3 pkt 1 projektu ustawy dotychczasowa treść tego przepisu została oznaczona jako lit. a, natomiast w lit. b został określony zakres współpracy pomiędzy Głównym Geodetą Kraju i Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego – przepis ten otrzymuje brzmienie:  „1) w art. 7a:  a) w ust. 1 w pkt 6 w lit. b uchyla się tiret trzecie,  b) **dodaje się ust. 3 w brzmieniu:**  „3. Główny Geodeta Kraju współpracuje z Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego przy wyjaśnianiu poprawności informacji gromadzonych w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, o którym mowa w rozdziale 6 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773 oraz z 2024 r. poz. …), zwanym dalej „rejestrem TERYT”, w zakresie rejestrów, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 4 i 5 ustawy.”.  Przywołana wyżej treść art. 3 pkt 1 lit. b projektu ustawy została uzgodniona z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii. W propozycji GUS przekazanej do GUGiK-u określono, że inicjatorem współpracy jest Prezes GUS (w przepisie ujęto zwrot „w przypadku, gdy zwróci się o to Prezes Głównego Urzędu Statystycznego”), jednak z uwagi na stanowisko GUGiK, iż „współpraca pomiędzy instytucjami jest obustronna i odbywa się w sposób ciągły a nie tylko w przypadku zwrócenia się przez jedną ze stron”, w ostatecznej propozycji zwrot ten został pominięty.  W odniesieniu do przepisu art. 47i ustawy o statystyce publicznej (według dotychczasowej numeracji), GUS zwrócił się do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego (GUNB) z propozycją brzmienia przepisu wprowadzającego zmiany w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 z późn. zm.). Propozycja nie uzyskała akceptacji GUNB. Projektodawca przychyla się do uzasadnienia zgłoszonego przez GUNB, podzielając argumentację GUNB dotyczącą zarówno różnic w stosowanej w obydwu ustawach nomenklaturze, jak i wskazania, że projektowane przepisy znajdują się poza zakresem regulacji ustawy – Prawo budowlane. Ustawa o statystyce publicznej jest ustawą właściwą do regulowania kwestii związanych z prowadzeniem i aktualizacją rejestru TERYT, prowadzonego w ramach odrębnego od statystyki publicznej systemu informacyjnego administracji publicznej, a obowiązek nakładany na powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego służy realizacji zadania związanego z aktualizacją tego rejestru. W konsekwencji obowiązek, o którym mowa w art. 47i ustawy o statystyce publicznej (według dotychczasowej numeracji) powinien zostać utrzymany w ustawie o statystyce publicznej – obecnie jest zawarty w proponowanym art. 47h ustawy o statystyce publicznej (według nowej numeracji).  Jednocześnie, w związku z dodatkową uwagą GUGiK przekazaną pismem z dn. 15.04.2024 r. (znak: NK-OL.022.9.2024), kwestionującą zasadność ujęcia w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne obowiązków nakładanych na wójtów (burmistrzów/prezydentów miast) przyjęto, że przepisy te zostaną uwzględnione w ustawie o statystyce publicznej. Takie podejście zapewnia spójność przepisów dotyczących obowiązków nakładanych na podmioty zobowiązane do przekazywania informacji na potrzeby aktualizacji rejestru TERYT. |
| 21. | RCL | **Art. 1 pkt 19 projektu**  (dotyczy art. 47k ustawy o statystyce publicznej) | Dodawany art. 47k w ustawie stanowiący, że *Organy prowadzące urzędowe rejestry i systemy informacyjne administracji publicznej współdziałają z jednostkami służb statystyki publicznej przy wyjaśnianiu poprawności wprowadzonych do rejestru TERYT informacji*, wymaga uzupełnienia o regulacje dotyczące zasad tego współdziałania, tak jak ma to miejsce w art. 21a ustawy określającym zasady współpracy Prezesa GłównegoUrzędu Statystycznego z Prezesem Narodowego Banku Polskiego, czy też w projektowanych przepisach art. 47i oraz art. 47j w odniesieniu do organów nadzoru budowlanego oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 47k został przeredagowany i doprecyzowany, poprzez wskazanie organów zobowiązanych do współdziałania i zakresu tej współpracy (art. 1 pkt 20 projektu ustawy).  Propozycja brzmienia przepisu:  *„****Art. 47k.*** *Organy jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem organów samorządu województwa oraz powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego współdziałają z jednostkami służb statystyki publicznej przy wyjaśnianiu poprawności gromadzonych w rejestrze TERYT informacji* *wchodzących w skład systemów, o których mowa w art. 47c-47e, w przypadku gdy zwrócą się o to jednostki służb statystyki publicznej.”.*  Ponadto należy zauważyć, że obowiązek współpracy, o którym mowa w art. 47k nie jest nowy. Współpraca jest częściowo uregulowana w obecnie obowiązującym rozporządzeniu w sprawie rejestru TERYT (§ 11 ust. 2) i w praktyce realizowana, jednak z uwagi na jej podstawowe znaczenie powinna zostać uwzględniona w akcie prawnym rangi ustawy. |
| 22. | RCL | **Art. 1 pkt 21 projektu**  (dotyczy art. 48a ustawy o statystyce publicznej) | Obowiązki organów prowadzących rejestry urzędowe i systemy informacyjne określone w projektowanym art. 48a ust. 1 i 2 ustawy powinny zostać wprowadzone w ustawie regulującej funkcjonowanie danego rejestru lub systemu (będącej podstawą jego utworzenia). | **Uwaga nieuwzględniona.**  **Wyjaśnienie:**  Podstawową ustawą regulującą funkcjonowanie rejestru TERYT i zasady jego współpracy z innymi rejestrami urzędowymi oraz systemami informacyjnymi administracji publicznej jest ustawa o statystyce publicznej. W związku z tym, w opinii projektodawcy, ustawa o statystyce publicznej jest właściwa dla projektowanego przepisu art. 48a. Proponowany przepis stanowi w zasadniczej części powtórzenie aktualnie obowiązujących przepisów ujętych w art. 47 ust. 3 ustawy o statystyce publicznej (przepis w aktualnym brzmieniu zostanie uchylony) oraz § 16 i 17 rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT. Proponowane zmiany nie wprowadzają dodatkowych obowiązków, pokrywają się z wcześniej funkcjonującymi i realizowanymi, a intencją zmian jest jedynie doprecyzowanie i uporządkowanie istniejących regulacji z tym związanych.  W projekcie ustawy przyjęto zasadę, zgodnie z którą przepisy zobowiązujące inne rejestry urzędowe do stosowania identyfikatorów rejestru TERYT mają charakter ogólny (lex generalis), natomiast w ustawach regulujących funkcjonowanie innych rejestrów zawarte zostały przepisy szczegółowe wyłączające te rejestry z zasady ogólnej (w ramach projektu ustawy przepisy szczegółowe uwzględniono w ustawach regulujących funkcjonowanie niektórych rejestrów sądowych, w pozostałych przypadkach ewentualne zmiany powinny zostać wprowadzone w ramach nowelizacji przepisów regulujących funkcjonowanie tych rejestrów) – *lex specialis derogat legi generali* (norma szczególna uchyla normę ogólną). Nie ma możliwości zidentyfikowania wszystkich rejestrów zobowiązanych do stosowania identyfikatorów rejestru TERYT (liczba rejestrów zarówno na poziomie centralnym jak i lokalnym, stosujących adres jest duża i stale rośnie). W związku z tym nie jest możliwe dokonanie aktualizacji przepisów regulujących funkcjonowanie wszystkich rejestrów w trybie nowelizacji ustawy o statystyce publicznej.  Jednocześnie w art. 14, przewidziano okres przejściowy na dostosowanie się rejestrów do wymagań określonych w art. 48a – projektodawca zakłada, że jest to jednocześnie okres, w którym możliwe jest wprowadzenie ewentualnych zmian prawnych w przepisach regulujących funkcjonowanie tych rejestrów jeśli zaistnieje taka potrzeba. |
| 23. | MS | **Art. 1 pkt 21 projektu**  (dotyczy art. 48a ustawy o statystyce publicznej)  **Art. 9 projektu**  **Art. 11 projektu** | W projektowanych art. 1 pkt 21, 9, art. 11 projektodawca posługuje się wyrażeniem „organy prowadzące rejestry (…) w tym rejestry sądowe”. Rejestry sądowe prowadzone są przez sądy, a sądy nie są organami. Dlatego też zwrot jest nieprawidłowy. Proponuje  się zatem, aby zmienić ten zwrot, np. „sądy i organy prowadzące rejestry (…) w tym rejestry sądowe”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepis zostanie przeredagowany.  W art. 1 pkt 22 projektu ustawy ustalono następujące brzmienie ust. 1 w art. 48a ustawy o statystyce publicznej:  *„1. Obowiązane do stosowania przyjętych w rejestrze TERYT identyfikatorów rejestru TERYT, jako obowiązującego standardu identyfikacji terytorialnej, są:*   1. *organy prowadzące rejestry urzędowe*   *i systemy informacyjne administracji publicznej;*   1. *sądy prowadzące rejestry sądowe*   *– jeżeli te rejestry i systemy są prowadzone w systemie teleinformatycznym, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej.”.*  Ponadto, w związku z tym, że art. 48a ust. 2 przywołuje organy wymienione w ust. 1, w świetle uwagi zgłoszonej do ust. 1, wprowadzono zmianę w ust. 2 poprzez uwzględnienie w nim sądów:  *„2. Po każdorazowej aktualizacji danych zawartych w systemach, o których mowa w art. 47 ust. 2 pkt 1-2a, dotyczących zakresu informacyjnego wymienionego w art. 47a ust. 1, art. 47b ust. 1 i art. 47c ust. 1,* ***organy i sądy*** *wskazane w ust. 1 są obowiązane do niezwłocznego dokonania zmian wynikających z tej aktualizacji w prowadzonych przez siebie rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej, w przypadku gdy relacje pomiędzy dotychczasowymi i nowymi danymi mają charakter jednoznaczny, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej.”.*  Analogiczna zmiana została wprowadzona w art. 14 projektu ustawy (według nowej numeracji) – przepis ten otrzymuje brzmienie:  *„Art. 14.* *1. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego dostosuje:*   1. *systemy wymienione w art. 47 ust. 2 pkt 1-2a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, do rejestracji zmian, które zaistnieją w rejestrze TERYT po upływie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie art. 1 pkt 19 lit. c niniejszej ustawy;* 2. *usługi sieciowe, o których mowa w art. 48 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą*   *– dla potrzeb oznaczania jednoznacznego charakteru zmian, o których mowa w art. 48a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 2 lat od dnia ogłoszenia ustawy.*   1. ***Organy i sądy*** *prowadzące rejestry urzędowe i systemy informacyjne administracji publicznej, w tym rejestry sądowe, które w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy nie spełniają wymagań określonych w art. 48a ustawy zmienianej w art. 1, dostosują te rejestry urzędowe i systemy informacyjne do wymagań określonych w art. 48a ustawy zmienianej w art. 1, w terminie 4 lat od dnia ogłoszenia ustawy.”.*   Ponadto zaproponowano następujące nowe brzmienie art. 12 projektu ustawy (według nowej numeracji):  „***Art. 12****.* ***Organy i sądy*** *prowadzące:*   1. *Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej;* 2. *rejestr REGON;* 3. *Krajowy Rejestr Sądowy*   *– jeżeli rejestry te nie spełniają w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wymagań technicznych umożliwiających automatyczną zmianę w tych rejestrach kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności, w sposób określony w art. 40a i 40b ustawy zmienianej w art. 1 oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, dostosują wymienione rejestry do tych wymagań technicznych, w terminie do dnia 31 grudnia 2025 r.”.* |
| 24. | MRiT | **Art. 3 pkt 2 projektu**  (dotyczy art. 24 ust. 3a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) | Należy wskazać na nieprawidłowe umiejscowienie przepisu. Projektowany przepis powinien zostać umiejscowiony w art. 24 jako ust. 6. Jednocześnie zwracam uwagę na brak określenia terminu/przesłanek (np. na wniosek, raz w roku) dokonania przekazania numerycznego opisu granic obrębów ewidencyjnych. | **Uwaga uwzględniona**  Zgodnie z uwagą MRiT, przepis został przeredagowany oraz oznaczony jako ust. 6 w art. 24 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (art. 3 pkt 2 projektu ustawy).  Proponuje się następujące brzmienie pkt 2 w art. 3 projektu ustawy:  *„2) w art. 24 dodaje się ust. 6 w brzmieniu:*  *„6. Starosta, na potrzeby rejestru TERYT, powiadamia właściwy miejscowo urząd statystyczny o dokonaniu zmian w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych, o których mowa w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 26 ust. 2, każdorazowo w przypadku wprowadzenia takich zmian.”.”.*  Istotą informowania przez starostów właściwych miejscowo urzędów statystycznych o zmianach dokonanych w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych jest zapewnienie spójności pomiędzy jednostkami podziału statystycznego (rejonami statystycznymi i obwodami spisowymi) a jednostkami podziału geodezyjnego (obrębami ewidencyjnymi). Obecnie obowiązek ten został określony w § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT.  Przedstawiona powyżej propozycja brzmienia przepisu została przesłana do GUGiK w celu akceptacji – nie zgłoszono zastrzeżeń. |
| 25. | MRiT | **Art. 3 pkt 3 projektu**  (dotyczy art. 24 ust. 11 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) | W ust. 11 zastosowano wyrażenie „zestawienia danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju”. Należy doprecyzować o jakie zestawienia danych chodzi i jakie przekazywane obszary, projektowane brzmienie przepisu jest bowiem niejasne i nieprecyzyjne. | **Wyjaśnienie:**  Zestawienie danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym kraju” stanowi obecnie załącznik nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (dalej: „rozporządzenie w sprawie rejestru TERYT”) i jest załącznikiem do protokołu zdawczo-odbiorczego w sprawie przekazania mienia pomiędzy gminami uczestniczącymi w zmianach administracyjnych wprowadzanych w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. Obowiązek sporządzania „Zestawienia…” jest aktualnie realizowany w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT (§11 ust. 1 pkt 1). Z kolei protokół, o którym mowa jest załącznikiem do porozumienia zawieranego pomiędzy gminami dotyczącego nabycia mienia przez gminy – wymóg zawarcia porozumienia reguluje art. 44 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.). Docelowo w nowym rozporządzeniu wykonawczym zestawienie zostanie uwzględnione jako jeden z załączników do rozporządzenia, w którym zostanie określony szczegółowy zakres informacji, jakie powinno zawierać zestawienie. |
| 26. | MS | **5 pkt 1 projektu**  (dotyczy art. 20e ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym) | W art. 5 pkt 1, dotyczącym wprowadzenia do art. 20e ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym nowego ust. 3, zawierającego warunek „relacji pomiędzy starymi i nowymi danymi o charakterze jednoznacznym”, wymagać może specyficznego podejścia ze strony  usługi sieciowej, o jakiej mowa w odesłaniu do art. 48 ust 3 ustawy (w brzmieniu nadanym w art. 1 pkt 20 projektu). Czym innym jest bowiem udostępnianie danych (na stronie internetowej GUS), ale także za pomocą usług sieciowych, a czym innym aktualizowanie  danych z równoczesną ich kwalifikacją co do jednoznacznego (lub nie) ich charakteru. Specyfika zapytania o jednoznaczny charakter relacji pomiędzy starymi a nowymi danymi może wymagać innego podejścia po stronie GUS do zaspokojenia takich potrzeb. W świetle potrzeb i obowiązków nałożonych na podmiot prowadzący KRS powstaje wyraźna konieczność zapisania w projekcie szczegółowych zasad określenia standardów udzielania informacji przez Prezesa GUS dla potrzeb rejestrów sądowych, np. zawarcia porozumienia  pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości (prowadzącym system teleinformatyczny obsługujący KRS), a Prezesem GUS (udostępniającym za pomocą usług sieciowych dane z rejestru TERYT – krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju). Mając na uwadze kilkakrotne wskazywanie w projekcie, iż wprowadzane zasady dotyczyć mają także rejestrów sądowych, takie podejście jest zasadne i odpowiada podejściu projektodawców do zagadnienia objęcia standardami GUS także rejestrów sądowych.  Na marginesie zwrócić należy uwagę, że materia wzajemnych relacji pomiędzy obowiązującymi i wprowadzanymi albo zmienianymi pozycjami klasyfikacjami PKD zasłużyła na ustawowe uregulowanie. W przypadku kodów TERYT tak jednak nie jest. Pomimo istnienia obowiązku niezwłocznego dokonania zmian danych objętych rejestrem TERYT określonych w art. 48 ust. 2 (art. 1 pkt 21 projektu) nie zawarto tam zasady, że taka aktualizacja dotyczyć ma tylko danych mających charakter jednoznaczny. Jedynym ustawowo regulowanym zapisem materii jednoznaczności nowych danych TERYT z dotychczasowymi, zawarta jest dla KRS w projektowanym art.20 e ust. 3 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (art. 5 pkt 1 in fine projektu) i wskazanie tam na automatyczne dokonywanie wpisu nowych danych TERYT w KRS w przypadku, gdy relacja pomiędzy starymi i nowymi danymi TERYT ma charakter jednoznaczny. Materii relacji nowych i dotychczasowych danych, zarówno PKD jak i TERYT, winna stanowić podstawę do ujawnienia w rejestrach nowych (zmienionych danych), zatem ranga regulacji winna być identyczna/kompletna i całościowa. Tych postulatów wydaje się nie spełniać regulacja dot. danych zmienianych w bazie TERYT. | **Uwaga uwzględniona**  Przepis projektu ustawy dotyczący art. 48a ust. 2 ustawy o statystyce publicznej zostanie uzupełniony o wskazanie, że obowiązek aktualizacji dotyczy sytuacji, w której relacje pomiędzy starymi i nowymi danymi będą miały jednoznaczny charakter.  Dookreślenie wprowadzone w art. 1 pkt 22 projektu ustawy (art. 48a ust. 2 ustawy o statystyce publicznej) będzie wymagało przygotowania przez Główny Urząd Statystyczny modyfikacji dotychczasowych rozwiązań w systemach do prowadzenia i udostępniania danych z rejestru, w celu umożliwienia wskazania zmian o jednoznacznym charakterze. Przewiduje się, że będzie to rozwiązanie uniwersalne, z którego będą mogli korzystać wszyscy użytkownicy, nie tylko rejestry sądowe.  Jednocześnie w art. 14 zawarto przepisy zobowiązujące Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego do realizacji ww. działań wraz ze wskazaniem terminu ich przeprowadzenia. Przewiduje się, że oznaczanie zmian o jednoznacznym charakterze będzie realizowane dla zmian, które zaistnieją w rejestrze po uruchomieniu nowych rozwiązań.  W związku z tym działaniem, bieg terminu przewidzianego na dostosowanie się innych rejestrów do wymagań określonych w art. 1 pkt 22 projektu ustawy (art. 48a ust. 2), wskazanego w art. 14 ust. 2 został zmieniony na 4 lata i będzie liczony od dnia ogłoszenia ustawy.  Ponieważ działania związane z oznaczaniem charakteru zmian będą realizowane w ramach prac aktualizacyjnych w rejestrze TERYT i będą dotyczyły wszystkich użytkowników, w opinii projektodawcy nie będą wymagały dodatkowego ustawowego uregulowania oraz ustalania szczegółowych zasad określenia standardów udzielania informacji przez Prezesa GUS np. w formie wskazanego w uwadze porozumienia.  Proponuje się następujące nowe brzmienie ust. 2 w art. 48a (art. 1 pkt 22 projektu ustawy):  *„2. Po każdorazowej aktualizacji danych zawartych w systemach, o których mowa w art. 47 ust. 2 pkt 1-2a, dotyczących zakresu informacyjnego wymienionego w art. 47a ust. 1, art. 47b ust. 1 i art. 47c ust. 1,* ***organy i sądy*** *wskazane w ust. 1 są obowiązane do niezwłocznego dokonania zmian wynikających z tej aktualizacji w prowadzonych przez siebie rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej,* *w przypadku gdy relacje pomiędzy dotychczasowymi i nowymi danymi mają charakter jednoznaczny, o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej.”.* |
| 27. | MZ | **Propozycja dodania art. 5a** | Proszę o rozszerzenie zakresu przedmiotowego projektu ustawy przez dodanie zmiany art. 54 ust. 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1378 i 1615).  Propozycja zmiany:  *„…) w ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1378 i 1615) w art. 54 ust. 4 otrzymuje brzmienie:*  *„4. Karta urodzenia i karta martwego urodzenia są przekazywane kierownikowi urzędu stanu cywilnego na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo z wykorzystaniem sposobu potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych dostępnego w systemie teleinformatycznym udostępnianym bezpłatnie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych.”.*  Uzasadnienie:  Z dniem 1 stycznia 2024 r. weszły w życie przepisy zmieniające formę sporządzania karty urodzenia i karty martwego urodzenia oraz sposób ich przekazywania do urzędu stanu cywilnego. Dokumenty te mogą być obecnie sporządzane i przekazywane kierownikowi  urzędu stanu cywilnego wyłącznie na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem osobistym. Wymaga to od podmiotów wykonujących działalność leczniczą wyposażenia pracowników  upoważnionych do sporządzania karty urodzenia i karty martwego urodzenia w kwalifikowany podpis elektroniczny albo zapewnienia możliwości korzystania z podpisu  osobistego (użycie podpisu osobistego z dowodu osobistego wymaga posiadania czytnika NFC).  Ze względu na związane z tym koszty finansowe dla podmiotów wykonujących działalność leczniczą, proponuje się dodanie możliwości opatrywania karty urodzenia i karty martwego  urodzenia sporządzanej na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, tzw. certyfikatem ZUS (z wykorzystaniem sposobu potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych dostępnego w systemie teleinformatycznym udostępnianym bezpłatnie przez Zakład  Ubezpieczeń Społecznych). Weryfikacja tego podpisu jest zbieżna z weryfikacją podpisu kwalifikowalnego. Certyfikat ZUS to podpis dostępny bezpłatnie dla wszystkich lekarzy i innych pracowników medycznych. Wykorzystywany jest do podpisywania np. e-recepty czy elektronicznego zwolnienia lekarskiego. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii projektodawcy procedowanie zaproponowanej przez MZ zmiany do projektu ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw nie ma uzasadnienia ze względu na brak bezpośrednich powiązań pomiędzy wskazanymi aktami. |
| 28. | MRiT | **Art. 6 projektu** | Proponuję następujące brzmienie przepisów zapewniających kompleksową realizację przejścia z PKD 2007 na PKD 2025:  „Art. 6. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541) wprowadza się następujące zmiany:   1. art. 21a otrzymuje brzmienie:   „Art. 21a. Zmianie z urzędu podlegają dane, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 8, jeżeli konieczność dokonania zmiany tych danych wynika **ze zmian w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a** ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773 oraz z 2024 r. poz. …) **lub z wzajemnych relacji pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności, o których mowa art. 40 ust. 2c** ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej.”   1. w art. 22 ust. 1 otrzymuje brzmienie:   „1. CEIDG przekazuje do Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, Głównego Urzędu Statystycznego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz podmiotów, o których mowa w art. 44 ust. 3, drogą elektroniczną, dane i informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 2a–4, pkt 6 i 6a, pkt 8 oraz w ust. 2 pkt 2, 7–15, 17–24 oraz art. 37 ust. 1 pkt 1, oraz zmiany tych danych i informacji nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania tych danych i informacji lub ich zmiany.”. | **Uwaga uwzględniona**  Brzmienie przepisów zmienianych albo dodawanych do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy zostało dostosowane do aktualnej wersji projektu ustawy – art. 6 wg zmienionej numeracji (*vide* w szczególności proponowane w art. 1 pkt 7 projektu nowe brzmienie art. 40 ustawy o statystyce publicznej).  Przepis art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy otrzymuje brzmienie:  *„Art. 21a. Zmianie z urzędu podlegają dane, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 8, jeżeli konieczność dokonania zmiany tych danych wynika ze zmian w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773 oraz z 2024 r. poz. …) .”.*  Przepis art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy otrzymuje brzmienie zaproponowane przez MRiT. |
| 29. | MS  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **7 projektu** | W art. 7 projektu nadawane jest nowe brzmienie ust. 5 w art. 9 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (ustawa o KRZ). Przepis ten winien otrzymać brzemiennie identyczne jak to zaprojektowano dla odpowiednich regulacji projektu dla ksiąg wieczystych i rejestru zastawów (art. 2 i 4 projektu). Uzasadnieniem zmiany jest identyczna sytuacja i potrzeby KRZ jak w przypadku KW i RZ. Dotychczasowe brzmienie propozycji objęte art. 9 ust 5 zdanie pierwsze ustawy o KRZ zawiera niekwestionowane i funkcjonujące już rozwiązanie oparte o korzystanie ze słowników TERYT dla wypełniania wniosków i pism kierowanych do KRZ. Nie obejmuje zatem aktualizowania wpisów dokonanych w Rejestrze KRZ w zakresie zmienianych danych adresowych w wyniku zmian danych w rejestrze TERYT. | Wyjaśnienie:  Propozycja brzmienia przepisu została przekazana przez Ministerstwo Sprawiedliwości w czerwcu 2023 r.  Jeśli brzmienie tego przepisu budzi obecnie wątpliwości Ministerstwa, prosimy o przekazanie nowej propozycji, która zostanie wprowadzona do ustawy o KRZ. |
| 30. | MRiT | **Propozycja dodania przepisów epizodycznych** | Proponuję dodanie następujących przepisów do ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej, które zapewnią kompleksowe przejście z PKD 2007 na PKD 2025:  **„Art. X.** 1. Po wydaniu nowych albo zmianie dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a oraz ust. 2c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, podmioty wpisane do Centralnej Ewidencji  i Informacji o Działalności Gospodarczej składając wniosek o zmianę wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej zobowiązane są wskazać kody Polskiej Klasyfikacji Działalności, wynikające z tych przepisów wykonawczych.  2. Wniosek o zmianę wpisu, o którym mowa w ust. 1 przedsiębiorca ma obowiązek złożyć przed upływem terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej Polskiej Klasyfikacji Działalności, określonego w przepisach wykonawczych  wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  3. Obowiązek wskazania kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności wynikającego z nowych albo zmienionych dotychczasowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a oraz ust. 2c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się do wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w którym przedsiębiorca wskazał datę zaprzestania wykonywania działalności oraz do wniosku o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z informacją o niepodjęciu działalności gospodarczej.  **Art. Y.** 1. Po upływie terminu, o którym mowa w art. X ust. 2, w przypadku niedokonania zmiany wpisu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o której mowa w art. X ust. 1, kod ten jest zmieniany w CEIDG z urzędu, w sposób ustalony we  wzajemnych relacjach pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą Polską Klasyfikacją Działalności, o których mowa w art. 40 ust. 2c ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, o ile to możliwe.  2. Zmiany, o której mowa w ust. 1, Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej dokonuje w terminie 30 dni, od dnia upływu terminu równoczesnego stosowania dotychczasowej i wprowadzanej albo zmienianej klasyfikacji, określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.  3. Po upływie terminu określonego w ust. 2, Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej wykreśla wpis, dla którego nie dokonano **zmiany kodu** Polskiej Klasyfikacji Działalności, w sposób o którym mowa w ust. 1 z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.  **Art. Z.** Do wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej złożonych w wybranym urzędzie gminy albo wysłanych przesyłką rejestrowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe na adres wybranego urzędu gminy do dnia 31 grudnia 2024 r., w których  przedsiębiorca dokonuje zmiany kodu wykonywanej działalności gospodarczej (PKD), stosuje się zmienione dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 40 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1.”. | **Uwaga uwzględniona**.  Przepisy zaproponowane przez MRiT zostały zamieszczone w nowej wersji projektu ustawy (art. 9-11 według zmienionej numeracji). Wprowadzono w nich konieczne poprawki o charakterze wynikowym.  Brzmienie tych przepisów zostało dostosowane do aktualnej wersji projektu ustawy (*vide* w szczególności proponowane nowe brzmienie art. 40, 40a i 40b ustawy o statystyce publicznej).  Ostateczne rozstrzygnięcie kwestii zasadności dodania tych przepisów do projektowanej ustawy uzależnione jest od opinii RCL. |
| 31. | RCL | **Art. 10 ust. 2 projektu** | Niejasne jest *rato legis* przepisu art. 10 ust. 2 projektu, który stanowi o odpowiednim stosowaniu przepisu art. 20e ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 5 projektu (*ustawa z* *dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym*). Przepis art. 10 ust. 2 projektu stanowi bowiem, że *W przypadku podmiotów wykonujących przed dniem 1 sierpnia* *2020 r. działalność gospodarczą oznaczoną kodem PKD 93.29.Z, i które do dnia 31* *grudnia 2025 r. nie dokonały zmian we wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, Krajowym Rejestrze Sądowym lub krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej, kod PKD 93.29.Z zostaje z dniem 1 stycznia 2026 r. zastąpiony automatycznie w tych rejestrach kodem PKD 93.29.B.*  Natomiast art. 20e ust. 1 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 5 projektu (*ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym*), do stosowania którego odsyła art.10 ust. 2 projektu stanowi o aktualizowaniu danych przez automatyczne dokonanie wpisu polegającego na wykreśleniu wpisu z tego Rejestru, a nie o zastąpieniu wpisu, o którym stanowi art. 10 ust. 1 projektu. W związku z tym omawiana regulacja budzi wątpliwości i wymaga ponownej analizy i dopracowania. | **Uwaga uwzględniona**  Art. 13 projektu ustawy (według nowej numeracji) nie zawiera ust. 2 (przepis ten został skreślony). |
| 32. | MC | **Art. 18 pkt 1 lit. d projektu** | Proponuje się modyfikację projektowanego *vacatio legis* dla wejścia w życie dodawanego art. 47a ustawy o statystyce publicznej (art. 1 pkt 19 projektowanej ustawy) polegającą na wydłużeniu vacatio legis z 12 do 18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. Okresem minimalnym, w jakim możliwe jest dostosowanie się do zmian wynikających z projektu ustawy jest 18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.  System Rejestrów Państwowych, w których prowadzone są takie rejestry jak PESEL, Rejestr Dowodów Osobistych, Rejestr Dokumentów Paszportowych, Centralny Rejestr Wyborców już obecnie prowadzony jest z wykorzystaniem kodów TERYT. Wykorzystanie kodów TERYT jest krytyczną funkcjonalnością SRP wykorzystywaną nie tylko w identyfikacji adresów ale także w module autoryzacji i uprawnień nadawanych użytkownikom aplikacji obsługującej SRP a także przy określaniu właściwości użytkowników do rejestracji określonych danych czy destynacji punktów, do których dostarczane są wyprodukowane dokumenty tożsamości. Kody TERYT wykorzystywane są także w e-usługach bazujących na SRP. Wstępna analiza wykazała, że proponowane zmiany polegające na zniesieniu delegatur w Poznaniu, Wrocławiu, Krakowie oraz Łodzi wymagają gruntownej analizy wszystkich procesów. W związku z tym w ocenie termin vacatio legis powinien zostać wydłużony. | **Uwaga uwzględniona**  Termin wejścia w życie przepisu art. 47a zostanie wydłużony do 18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy (art. 21 projektu ustawy). Ze względu na hierarchiczność budowy rejestru TERYT i ścisłe powiązania pomiędzy poszczególnymi systemami wchodzącymi w jego skład, dla zapewnienia spójności przepisów ustawowych i wykonawczych oraz prawidłowego funkcjonowania systemów, termin wejścia w życie przepisów dotyczących rejestru TERYT, dla których pierwotnie zakładano 12-miesięczne *vacatio legis*, również powinien zostać wydłużony do 18 miesięcy. |
| 33. | MF | **Art. 18 projektu** | Wnioskuję o dokonanie zmiany w art. 18 projektu ustawy tak, aby przepis art. 1 ust.10 lit. g w części dotyczącej art. 42 ust. 8b pkt 2 wszedł w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia – zaproponowany obecnie termin („ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”) nie jest wystarczający na uruchomienie usługi w Centralnym Rejestrze Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników w celu uzupełnienia lub potwierdzenia informacji o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) oraz informacji o jego unieważnieniu lub uchyleniu. | **Uwaga uwzględniona** |
| 34. | MS | **18 projektu** | Wątpliwości wzbudzają różne daty wejścia w życie przepisów art. 1 pkt 21 projektu (dodawany art. 48a do nowelizowanej ustawy o statystyce publicznej) oraz art. 11 projektu. Przepis art. 1 pkt 21, zgodnie z art. 18 projektu ustawy, wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia. Z kolei przepis art. 11, który wyznacza organom prowadzącym rejestry urzędowe i systemy informacyjne administracji publicznej, nie spełniające w dniu wejścia w życie ustawy wymagań określonych w art. 48a, **termin 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy na dostosowanie rejestrów urzędowych i systemów informacyjnych – wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia ustawy.** Może to powodować trudności interpretacyjne w określaniu, od jakiej daty liczyć termin na dostosowanie rejestrów i systemów, a także, jakie przepisy stosować w przypadku wcześniejszego dostosowania systemów. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia przez projektodawcę. | **Wyjaśnienie:**  Określone w projekcie ustawy vacatio legis dla przepisów art. 1 pkt 22 (wg nowej numeracji) projektu ustawy wynika z konieczności zapewnienia spójności przepisów projektowanej ustawy z dotychczas obowiązującymi przepisami rozporządzenia wykonawczego, które zostaną zmienione na podstawie delegacji z art. 49.  Proponowany art. 48a (dodawany projektowaną ustawą) stanowi w zasadniczej części powtórzenie aktualnie obowiązujących przepisów ujętych w art. 47 ust. 3 ustawy o statystyce publicznej (przepis ten zostaje uchylony) oraz § 16 i § 17 rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT. Dla zachowania spójności regulacji dotyczących rejestru TERYT, ujętych w przepisach ustawy i rozporządzeniu wykonawczym, przepis art. 48a powinien wejść w życie w terminie analogicznym jak większość przepisów dotyczących tego rejestru.  W związku z uwagą zgłoszoną przez Ministra Cyfryzacji (lp. 32), okres przejściowy dla ww. przepisów zostanie wydłużony z 12 do 18 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.  Jednocześnie w wyniku planowanych zmian w art. 48a, w związku z uwagą zgłoszoną przez MS (odniesienie do uwagi w lp. 26), konieczne jest zapewnienie dodatkowego czasu na modyfikację systemów do prowadzenia i udostępniania danych z rejestru TERYT. Prace modernizacyjne po stronie rejestru TERYT zostały przewidziane do realizacji w terminie 2 lat od dnia ogłoszenia ustawy, tj. po upływie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie zmian dotyczących ustalenia nowego katalogu systemów wchodzących w skład rejestru TERYT (art. 14 ust. 1) i nie spowodują zmniejszenia wymiaru czasu przewidzianego na konieczne dostosowania po stronie innych systemów i rejestrów.  Należy zauważyć, że termin określony dla wejścia w życie przepisów z art. 1 pkt. 22 jest niezależny od terminu ujętego w art. 14 ust. 2 projektu ustawy (według nowej numeracji). Po zmianach, termin wskazany w art. 14 ust. 2 został ustalony na 4 lata od dnia ogłoszenia ustawy, tj. 2 lata od dnia wejścia w życie przepisów nakładających obowiązki wskazane w art. 1 pkt 22.  Odnosząc się do kwestii stosowania przepisów w przypadku wcześniejszego dostosowania systemów, należy zauważyć, że w nowej propozycji brzmienia przepisów art. 1 pkt. 22 i art. 14 ust. 2 projektowanej ustawy, kiedy termin wejścia w życie tych przepisów w obydwu przypadkach został uzależniony od terminu ogłoszenia ustawy, nie przewiduje się w tym zakresie problemów interpretacyjnych.  Niemniej jednak, jeśli dostosowanie nastąpi przed upływem 18 miesięcy (dotychczas 12 miesięcy) od dnia ogłoszenia ustawy, zastosowanie będą miały przepisy art. 47 ust. 3 aktualnie obowiązującej ustawy o statystyce publicznej oraz § 16 i § 17 obecnego rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT. Natomiast po wejściu w życie projektowanych przepisów, zastosowanie będą miały te przepisy (projektowany art. 48a ustawy o statystyce publicznej). |
| 35. | MF | **Propozycja rozszerzenia zakresu regulacji** | Proponuję, aby projektodawca rozważył wprowadzenie do niniejszego projektu ustawy przepisów doprecyzowujących kwestię wydawania interpretacji, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 ustawy *o statystyce publicznej* (tzw. Interpretacje  klasyfikacyjne). Zwłaszcza wskazane byłoby określenie w ustawie terminu, w jakim organ statystyczny zobligowany byłby do udzielenia interpretacji klasyfikacyjnej. Aktualnie obowiązujące przepisy ustawy *o statystyce publicznej* nie przewidują bowiem żadnych szczegółowych rozwiązań w tym zakresie.  Jednocześnie proszę o rozważenie wprowadzenia do ustawy *o statystyce publicznej* regulacji, z której wynikać będzie, że do dokonywania wykładni przepisów *o statystyce publicznej* na potrzeby opodatkowania podatkiem od towarów i usługuprawniony jest wyłącznie organ właściwy w sprawach wydania, zmiany albo uchylenia wiążącej informacji stawkowej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 11 marca 2004 r. *o podatku od towarów i usług3*. Powyższe oznaczać będzie, że kompetencje organu statystycznego oraz organu podatkowego zostaną w tym zakresie jednoznacznie rozdzielone. | **Uwaga nieuwzględniona**  Żaden akt prawny nie reguluje terminu załatwiania przez GUS tego typu spraw, bowiem nie stosuje się do nich ogólnych zasad z KPA.  W związku z powyższym odesłanie do innych aktów prawnych w treści ustawy o statystyce publicznej nie będzie prawidłowe i skuteczne.  Projektodawca nie zakłada wprowadzania tych terminów do ustawy o statystyce publicznej.  W odniesieniu do kwestii kompetencji organu statystycznego i organu podatkowego wyjaśniamy, że aktualnie obowiązujące przepisy w sposób wystarczający rozdzielają kompetencje organu podatkowego oraz statystycznego. W związku z tym niezasadne wydaje się dodatkowe uregulowanie tej kwestii w ustawie o statystyce publicznej.  Natomiast zasadne byłoby wprowadzenie podobnych rozwiązań w regulacjach dotyczących podatku dochodowego. |
| 36. | MF | **Uzasadnienie – część V** | Aby ułatwić podmiotom poruszanie się po uzasadnieniu projektu, proszę rozważyć dodanie pomiędzy pkt 2 a pkt 3 (pomiędzy omówieniem zmian zawartych w art. 1 pkt 6 i art. 1 pkt 9 ) krótkiej informacji, że zmiany przewidziane w art. 1 pkt 7 i 8 (art. 40 i 40a zmienianej ustawy) zostały opisane szczegółowo w części VII Uzasadnienia projektu. | **Uwaga uwzględniona** |
| 37. | MS  (uwaga zgłoszona  w trybie roboczym) | **Uzasadnienie – część X** | W uzasadnieniu do projektu zostały zawarte informacje o możliwych zmianach systemu teleinformatycznego, które nie są związane z projektowanymi zmianami w przepisach. Zawieranie w uzasadnieniu informacji o możliwych zmianach systemu teleinformatycznego, które nie są związane z projektowanymi zmianami w przepisach, są niewłaściwe i niezasadne. Należy dodać, że na stronie 3 w pkt 2 ppkt 1 Oceny Skutków Regulacji znajduje się powtórzenie kwestii zawartej w uzasadnieniu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Informacje zawarte w pkt X uzasadnienia oraz w pkt 2 ppkt 1 Oceny Skutków Regulacji mają na celu pełne przedstawienie uwarunkowań prawnych i faktycznych dotyczących zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów. |
| 38. | MF | **Uzasadnienie – część XII** | Uzasadnienie projektu we wskazanym fragmencie jest niespójne z treścią projektowanego art. 6 pkt 2 (art. 21c ust. 3 pkt 2 ustawy *o CEiDG*). Zgodnie z tą regulacją, wykreślenie wpisu z urzędu w opisanej w uzasadnieniu sytuacji następuje w razie braku możliwości dokonania przez CEIDG zmiany z urzędu dotychczasowego kodu PKD tej działalności **w sposób określony w ust. 1.**  Art. 21c ust. 1 przewiduje natomiast zmianę kodu PKD w CEiDG z urzędu w sposób ustalony we wzajemnych relacjach jednoznacznych, **a nie wieloznacznych, o których mówi art. 21b.**  W związku z tym konieczne byłoby dostosowanie albo uzasadnienia projektu (wraz z odpowiednim fragmentem OSR w pkt 5, str. 6), albo treści art. 6 pkt 2 projektu ustawy w zakresie art. 21c ust. 3 pkt 2 ustawy *o CEiDG*.  Podobna uwaga dotyczy części VII (s. 16) uzasadnienia projektu. | **Uwaga zostanie uwzględniona** |
| 39. | MF | **OSR – pkt 2** | W pkt 2.5. Zmiany w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy w ppkt2.5.2 (str. 6) „Na podstawie danych z CEIDG ustalono, że ok. 70 tysięcy wpisów ma aktualnie niepoprawny kod PKD bądź nie posiada żadnego kodu PKD(…)”.  W mojej opinii założenie, że osoba nieaktualizująca wpisu w CEIDG (do czego zobowiązuje ją art. 15 ustawy *o CEIDG*) w zakresie kodu PKD faktycznie nie wykonuje działalności jest błędne, gdyż wśród beneficjentów ulgi na działalność badawczo-rozwojową lub korzystających z preferencyjnego opodatkowania stawką 5% dochodów z kwalifikowalnych praw własności intelektualnej (IP box) w latach 2019-2022 co najmniej 610 podatników nie ma wskazanego kodu PKD. Wskazuje to na konieczność uwzględnienia alternatywnego sposobu pozyskania brakujących danych o kodzie PKD prowadzonej działalności np. za pośrednictwem składanych rocznych zeznań podatkowych. Brak informacji o kodzie działalności (PKD) uniemożliwia (ogranicza) zakres i spójność planowanych do przeprowadzenia cyklicznych analiz efektywności ulg podatkowych na B+R i IP box (wpływu ulg na innowacyjność przedsiębiorstw) w ramach konsorcjalnego projektu FIRMINREG Gospostrateg- VI/0029/2021-00 „Monitorowanie działalności innowacyjnej firm i ocena skutków regulacji jako wsparcie dla polityki gospodarczej”, którego liderem merytorycznym jest Ministerstwo Finansów.  2.5.3 (str. 6).  Ponadto, w związku z powyższą uwagą wskazane jest również zaplanowanie możliwości przekazywania drogą elektroniczną uzupełnionych (wcześniej brakujących w CEIDG ok. 70 tys. wpisów) kodów PKD z Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników (po złożeniu zeznania rocznego na potrzeby rozliczenia podatku dochodowego z uzupełnionym kodem PKD) do CEIDG.  Wnioskuję także o zmianę zwrotu z „lub zamienioną z klasyfikacją”, na „lub zmienioną klasyfikacją”. | **Wyjaśnienie MRiT:**  Dzięki systematycznie podejmowanym przez MRiT działaniom na rzecz poprawy jakości danych liczba wpisów bez kodów PKD sukcesywnie spada, obecnie jest to ok. 51 tys.  W zakresie podniesionego przez MF problemu 610 podatników, którzy skorzystali z ulgi podatkowej „IP box” w latach 2019-2022 należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że przedstawione dane dotyczą okresu przeszłego.  MF informuje, że ww. okresie 610 podatników skorzystało z ulgi podatkowej "IP box”, pomimo braku kodu PKD. Z informacji nie wynika jednak czy nie posiadają oni żadnego kodu PKD czy też kodu przyjętego przez MF dla sporządzania raportu w ramach projektu MF „Monitorowanie działalności innowacyjnej firm i ocena skutków regulacji jako wsparcie dla polityki gospodarczej” jako odpowiadającego rodzajowi działalności badanej we wspomnianym projekcie, i tym samym związanego z ulgą „IP box”. W związku z tym, że MF nieprecyzyjnie opisało ww. grupę 610 podatników MRiT nie ma możliwości weryfikacji, czy należą oni do przedsiębiorców wpisanych do CEIDG i nie posiadają we wpisie w CEIDG żadnego kodu PKD, czy też nie posiadają kodu PKD związanego z działalnością informatyczną.  Z dotychczasowych doświadczeń i analiz prowadzonych przez MRiT wynika bowiem, że grupa wpisów bez kodów PKD bądź z błędnymi kodami PKD to wpisy przeniesione z ewidencji gminnych w 2011 r. do CEIDG, w których często brakuje również innych danych ewidencyjnych lub informacyjnych. Prowadzone przez MRiT postepowania administracyjne w stosunku do przedsiębiorców, we wpisach których brakowało kodów PKD, pokazują, że w zdecydowanej większości przypadków osoby te nie prowadzą działalności gospodarczej a postepowania kończą się wykreśleniem wpisu z CEIDG (np. z uwagi na trwałe zaprzestanie prowadzenia działalności lub niezgodność wpisanych danych z rzeczywistym stanem rzeczy).  Rozumiejąc potrzebę posiadania, również przez MF, aktualnych danych dotyczących rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej MRiT przedstawiło kompleksową propozycje ich uaktualniania w CEIDG. Należy podkreślić, że zaproponowane rozwiązania rozkładają się na etapy, a dopiero ostatni z nich oznacza wykreślenie wpisu z CEIDG. Zakłada się, że w okresie równoczesnego stosowania starej i nowej klasyfikacji PKD (założenie obejmowało okres 2 lat) przedsiębiorcy będą uzupełniać swoje wpisy o aktualne kody PKD. Uzupełnienie wpisów lub zmiana wpisów w CEIDG w zakresie kodów PKD (każdy wniosek o zmianę będzie wymuszał aktualizację kodów PKD zgodnie z klasyfikacją 2025) obywać się będzie poprzez złożenie wniosku CEIDG-1, który każdorazowo jest przekazywany do MF (oraz ZUS i GUS) w ramach „jednego okienka” Następnie po upływie terminu równoczesnego stosowania CEIDG dokona przeklasyfikowania PKD 2007 na PKD 2025 we wpisach przedsiębiorców, zgodnie z tzw „kodami przejścia”. I wyłącznie w przypadku braku możliwości dokonana zmiany kodu np. brak kodu PKD we wpisie, automatycznie wpis będzie wykreślany z CEIDG.  Należy zauważyć, że rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej określony kodem PKD jest daną wpisową w CEIDG – art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy o CEIDG i PIP, a przedsiębiorca ma obowiązek aktualizacji tych informacji – art. 15 ustawy o CEIDG i PIP.  Zaproponowane przez MRiT rozwiązania prowadzą do systemowego uaktualnienia wpisów w CEIDG, o co wnioskowało również MF. Co ważne, w ramach tzw. „jednego okienka” dane w zakresie rodzaju prowadzonej działalności w postaci kodów PKD wybranych przez przedsiębiorcę składającego wniosek o wpis w CEIDG są przekazywane do MF (CRP KEP), a więc zapewnienie poprawności tych danych wydaje się być ważne z punktu widzenia obu rejestrów – CEIDG i CRP KEP. Dodatkowo należy podkreślić, że nie będzie możliwe złożenie wniosku o rozpoczęcie działalności gospodarczej i wskazania starych kodów PKD – system będzie wymuszał podanie kodów zgodnie z klasyfikacją z 2025. Na marginesie należy podkreślić, że po 2011 r. (po uruchomieniu CEIDG) nie było możliwe złożenie wniosku CEIDG-1 bez wskazania kodu PKD. A zatem problem wpisów bez kodów PKD dotyczy wpisów przeniesionych z ewidencji gminnych do systemu CEIDG, które nie były edytowane po 2011 r.  Propozycja uzupełnienia wpisów o kody PKD przez przedsiębiorcę w zeznaniach podatkowych za rok ubiegły a następnie przekazanie tych danych z MF do CEIDG w naszej ocenie nie wydaje się zasadna.  Propozycja nie gwarantuje aktualności danych w zakresie kodu PKD bowiem przedsiębiorcy uzupełniają PIT-y w danym roku, ale za rok poprzedni. A zatem stan zawarty w formularzach podatkowych dotyczy danych min sprzed roku. Dodatkowo uwzględniając czas przekazania i opracowania mechanizmów przekazania danych z PIT do CEIDG, informacje z MF do MRiT już będą min sprzed 2 lat (np. dane z PIT za rok 2025 CEIDG prawdopodobnie otrzyma pod koniec 2026). Aktualnie formularz PIT36/ PIT36L nie zawiera pola do wskazania kodu PKD, a zatem wymagałoby to zmiany formularzy. CEIDG powinno zawierać aktualne dane o prowadzonej działalności gospodarczej, a nie dane historyczne o działalności wykonywanej w latach poprzednich.  Przyjęcie ww. rozwiązania spowoduje także problemy związane z „nadpisywaniem danych” i wątpliwościami, który kod PKD jest aktualny – np. w przypadku gdy przedsiębiorca złoży wniosek aktualizujący kod PKD w CEIDG przed „zaciągnięciem” danych z PITu za rok poprzedni. Wprowadzanie ww. rozwiązań nie może prowadzić do wątpliwości co do danych przedsiębiorców. Należy bowiem pamiętać, że zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy CEIDG domniemywa się, ze dane wpisane do CEIDG są prawdziwe.  Podkreślić należy, ze nawet w przypadku wykreślenia wpisu przedsiębiorcy, który faktycznie prowadzi działalność (gdy nie dochowa on obowiązku uzupełnienia wpisu w CEIDG o kod PKD 2025 w terminie do tego przewidzianym oraz nie była możliwa zmiana automatyczna przez CEIDG), to w każdej chwili może on ponownie dokonać wpisu w CEIDG i wskazać rzeczywistą datę rozpoczęcia działalności (może to być data wsteczna, a nie data złożenia wniosku). Dokonując w takim przypadku nowego wpisu w CEIDG przedsiębiorca wskaże komplet aktualnych, wymaganych danych.  Ponadto, obserwując stale zmniejszającą się liczbę wpisów, dla których brak jest kodu PKD lub jest on niepoprawny można przyjąć, że w momencie dojścia do ostatniego etapu uaktualniania danych PKD w CEIDG, faktyczna liczba wpisów wykreślonych będzie znacząco mniejsza. |
| 40. | MF | **OSR – pkt 4** | W pkt 4 OSR;   * Tabela, str. 7, 8, wiersz 1/ *Podmioty gospodarki narodowej, zarejestrowane w CEIDG, KRS i REGON, których działalność może zostać przeklasyfikowana i automatycznie zmieniona, w przypadku zmian klasyfikacji PKD* i * Tabela, str. 13, wiersz 15/ *Przedsiębiorcy – podmioty wpisane do KRS.*   Wątpliwość budzi różnica między liczbą 809 939 podmiotów wpisanych do KRS (str. 8 OSR) a liczbą 651 769 przedsiębiorców – podmiotów wpisanych do KRS (str. 13 OSR ). Czy na pewno podmioty stanowiące różnicę między wyżej wskazanymi  liczbami zostaną dotknięte skutkami ustawy, gdyż nie zostały uwzględnione w kalkulacji „6. Wpływu na sektor finansów publicznych” na str. 14 i 15 OSR? | **Uwaga uwzględniona**  **Wyjaśnienie:**  OSR zostanie zweryfikowany.  Informacje o liczbie podmiotów gospodarki narodowej (str. 7,8) w podziale na rejestry (w tym KRS – 809 939) – jak wskazano w źródle danych - pochodzą z rejestru REGON wg stanu na koniec lutego 2024 (dla KRS podano łącznie liczbę podmiotów z rejestru **przedsiębiorców (678 146)** i rejestru stowarzyszeń (132 470) dla których PKD przeważającej działalności uzupełniane jest na podstawie danych z CRP KEP.  **Wskazana zostanie łączna liczba podmiotów rejestru REGON.** |
| 41. | MS | **OSR – pkt 5** | Należy wskazać, że w punkcie 5 Oceny Skutków Regulacji, dotyczącym konsultacji w sprawie projektu ustawy, wskazano szereg podmiotów, do których projekt został skierowany w ramach konsultacji społecznych/opiniowania. **Nie wymieniono tam jednak Krajowej Rady Notarialnej.** Nie ulega przy tym wątpliwości, że z uwagi na obowiązki sprawozdawcze, które dotyczą m.in. notariuszy, uzasadnione jest uzupełnienie punktu 5 Oceny Skutków Regulacji o Krajową Radę Notarialną, jako reprezentanta notariatu (art. 38 ustawy – Prawo o notariacie). | **Wyjaśnienie:**  Zakres podmiotów, którym projekt ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej przesłano do opiniowania i konsultacji był szeroki. Ponadto, projekt ustawy był udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Głównego Urzędu Statystycznego oraz na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji. Wszyscy zainteresowani mieli możliwość zgłaszania uwag do projektowanej ustawy. |
| 42. | Koordynator OSR  w KPRM | **OSR – pkt 2, 4 i 6** | Należy wyjaśnić szerzej konieczność zwiększenia etatowego w sądownictwie. Z pkt 6 OSR wynika, że minimalna skala wsparcia powinna wynieść 54 etaty referendarzy sądowych i 54  etaty urzędników sądowych. Jednocześnie w pkt 2 i 4 OSR wskazano, że zmiany miałyby się przyczynić do automatyzacji i zmniejszenia spraw w sądach rejestrowych. Należy wskazać, na ile wskazywane przeklasyfikowanie podmiotów w KRS będzie powodować zwiększenie obciążenie w sposób ciągły (uzasadniające wzrost etatów), a na ile zwiększenie obciążeń miałoby charakter incydentalny, w związku z wejściem w życie projektu. | **Wyjaśnienie**  **OSR został zweryfikowany w oparciu o dane przekazane przez MS, a także w uwzględnieniem nowej, proponowanej przez Główny Urząd Statystyczny, metody przeklasyfikowania przedmiotu działalności podmiotów wpisanych do KRS (art. 1 pkt 8 oraz art. 5 obecnej wersji projektu ustawy).**  **Zgłaszając uwagi do poprzedniej wersji projektu ustawy MS postulowało zwiększenie obsady kadrowej w sądach rejestrowych, co miało generować bardzo wysokie koszty dla budżetu państwa. Mając na uwadze zasadę oszczędności (konieczność minimalizacji wydatków z budżetu państwa), projektodawca (Główny Urząd Statystyczny) nie mógł zaakceptować kosztów realizacji przeklasyfikowania, oszacowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości, a tym samym wcześniej proponowany pomysł na przeklasyfikowanie stał się niemożliwy do realizacji.**  **Wobec zmian zaproponowanych w zakresie metody przeklasyfikowania przedmiotu działalności podmiotów wpisanych do KRS (art. 1 pkt 8 oraz art. 5 obecnej wersji projektu ustawy) w OSR nie uwzględniono kosztów związanych ze zwiększeniem etatów w sądownictwie.** |
| 43. | MRPiPS | **OSR – pkt 6** | Zgłaszam następujące uwagi do Oceny Skutków Regulacji projektu ustawy:   1. na stronach 14 i 16 proponuję usunięcie „FGŚP”; 2. w tabeli OSR na stronie 14 (pkt 6 „Wpływ na sektor finansów publicznych”) ujęto pozycję „FP, FGŚP i inne”, podczas gdy Fundusz Pracy jako odrębna jednostka sektora finansów publicznych – państwowy fundusz celowy1, dla którego źródłem przychodów są między innymi obowiązkowe składki określone  w odrębnej ustawie, powinien być imiennie wskazany w osobnej pozycji.   Powyższe uwagi naniesione zostały w trybie rejestracji zmian wraz z komentarzami na dokumencie OSR, stanowiącym załącznik do niniejszego pisma. | **Vide odniesienie do uwagi nr 42.** |
| 44. | MF | **OSR – pkt 6** | Uwagi do części *Źródła finansowania i Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń* (str. 15):   1. Wskazano, że „źródłem finansowania kosztów związanych z modyfikacją systemów teleinformatycznych służących do prowadzenia rejestrów sądowych, wynikającą ze zmian wprowadzonych w projektowanej ustawie (obejmującą integrację EKW ze słownikiem TERYT oraz modyfikację w zakresie KRS) będzie część 15 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75501. Koszty te nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji jak i w latach następnych.” Jednocześnie w *Dodatkowych informacjach, w tym wskazaniu źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń* opisano potrzebę dodatkowych wydatków dla części15 budżetu państwa, gdzie jako minimum wskazano 54 etaty referendarzysądowych i 54 etaty urzędników sądowych (w skrajnym scenariuszu 414 nowychetatów referendarzy sądowych).   W *Dodatkowych informacjach (…)* wskazano, że źródłem finansowania modyfikacji „będzie najprawdopodobniej część 15 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75501” co jest niespójne z zapisami w części *Źródła finansowania*.   1. Ponawiam prośbę o wykreślenie zapisu w pkt. 6 OSR „*Dodatkowe informacje* (…)” dotyczący zwiększenia etatowego w Ministerstwie Sprawiedliwości. Brak jest podstaw do planowania dodatkowego zatrudnienia w związku z projektowanymi zmianami. Ponadto należy zauważyć, iż nie przedstawiono szczegółowych wyliczeń dotyczących planowanego obciążenia pracą postulowanych etatów w odniesieniu do spraw wynikających z projektowanych zmian. Dodatkowo szacując zapotrzebowanie na nowe etaty w pierwszej kolejności należy dokonać analizy aktualnej liczby nieobsadzonych etatów (i uzupełnić OSR o informację na ten temat), a wnioskowanie o nowe etaty powinno mieć miejsce dopiero w przypadku posiadania możliwie pełnej obsady obecnie posiadanych etatów i realnego obciążenia sprawami. Szacowanie skutków przedmiotowego projektu powinno zostać poprzedzone szczegółową analizą wszystkich procedowanych zmian i dokonywaną na jej podstawie racjonalizacją potrzeb oraz odpowiednią organizacją, które będą prowadzić do sprawnego kierowania kadrami sądownictwa w ramach posiadanych środków. Należy zatem na bieżąco monitorować wpływ nowych spraw po wejściu w życie nowelizacji i dopiero na podstawie tak przedstawionej analizy dokonywać ewentualnego wzmocnienia etatowego w ramach posiadanych etatów. Powyższe jest tym bardziej zasadne, iż jak zauważono w pkt 4 OSR wejście w życie projektu spowoduje „częściowe zautomatyzowanie aktualizacji danych dotyczących przedmiotu działalności w Krajowym Rejestrze Sądowym i zmniejszenie liczby spraw w sądach rejestrowych”. 2. Wskazano, że koszt zmian w systemie CEIDG został wstępnie oszacowany przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii na około 200 tys. zł, podobnie jak koszty zmian w zakresie rejestru REGON. Kwoty te nie zostały uzasadnione oraz nie zostały przedstawione żadne źródłowe dane przyjęte do wyliczenia kwot. Nie określono także źródła finansowania wydatku (w przypadku CEIDG), w przypadku REGON wskazano część 58 GUS, dział 750, 720 rozdział 75001, 72001. Informacje te są niewystarczające i wymagają uzupełniania w zakresie określenia skutków finansowych w podziale na poszczególne lata. **Należy także uzupełnić o wskazanie, że ww. planowane wydatki nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na te cele, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji jak i w latach następnych.** Dodatkowo należy mieć na uwadze, że w ustawie budżetowej na rok 2023 zaplanowane zostały dla cz. 20 – Gospodarka dodatkowe środki na koszty utrzymania i rozwoju produktów powstałych w wyniku realizacji projektów finansowanych i współfinansowanych ze środków UE – kolejne funkcjonalności CEIDG w wys. 6.754 tys. zł. Natomiast w ustawie budżetowej na rok 2024 dodatkowo zaplanowane zostały środki dla pracowników MRiT obsługujących portal CEIDG w wys. 5.250 tys. zł. W związku z powyższym, projektowane zmiany w systemie CEIDG, powinny zostać sfinansowane w ramach limitu wydatków cz. 20 – Gospodarka, w tym na zadanie utrzymanie i rozwój Platformy Elektronicznego Fakturowania, Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy (biznes.gov.pl) oraz CEIDG. 3. Informuję, że **realizacja wszelkich nowych zadań powinna odbywać się w ramach dotychczasowych środków planowanych w budżetach dysponentów**, nie powinna powodować dodatkowych skutków dla budżetu państwa – zwłaszcza w przypadku planowanych wydatków na zwiększenie stanu etatowego jednostek. Należy mieć na uwadze, że wynagrodzenia stanowią szczególny rodzaj wydatków, które nie tylko determinują poziom kosztów w danym roku, ale także wpływają na ich wysokość również w kolejnych latach (jako skutki przechodzące), a także mogą determinować inne wydatki (tj. tytuły, z którymi pozostają powiązane).” 4. Projekt ustawy proponuje nałożenie dodatkowych zadań regulowanych przez ustawę Prawo Geodezyjne i Kartograficzne, **natomiast z przedłożonego OSR nie wynika jednoznacznie czy projektowane zmiany związane z przekazywaniem dodatkowych informacji przez ww. organy wiązać się będą z dodatkowymi kosztami** np. związanymi z przekształceniem systemów teleinformatycznych. W związku z tym w pkt 6 OSR należy wskazać odpowiednią informację w zakresie skutków finansowych przedmiotowych regulacji. 5. Ponadto należy podkreślić, iż wejście w życie projektowanych regulacji **powinno zostać sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie ustalanego w ustawie budżetowej dla poszczególnych dysponentów** części budżetowych i nie powinno stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel. | Odnośnie kosztów rejestru REGON – informacja została uzupełniona.  Ad. 1  Konieczność pozyskania dodatkowych źródeł finansowania, wskazana w części *Dodatkowe informacje* dotyczyła zwiększenia etatowego w sądach powszechnych wynikającego z przyjętych regulacji w zakresie związanym z przeklasyfikowaniem podmiotów wg PKD w KRS. Wydatki te nie dotyczą kosztów związanych z modyfikacją systemów teleinformatycznych.  Jednocześnie w zakresie źródła kosztów związanych z modyfikacją systemów teleinformatycznych zapis w części *Dodatkowe informacje* otrzyma brzmienie:    *„Źródłem finansowania kosztów związanych z modyfikacją systemów teleinformatycznych służących do prowadzenia rejestrów sądowych, wynikającą ze zmian wprowadzonych w projektowanej ustawie (obejmującą integrację EKW ze słownikiem TERYT oraz modyfikację w zakresie KRS) będzie część 15 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75501. Koszty te nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji jak i w latach następnych (w tab. pkt 6 OSR w 2025 r. przedstawione zostały maksymalne wydatki związane ze zmianami teleinformatycznymi).”*  Dotychczasowe wyjaśnienie w części *Dodatkowe informacje* o treści „*Źródłem finansowania modyfikacji będzie najprawdopodobniej część 15 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75502 oraz część 37 budżetu państwa, dział 755, rozdział 75501 i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji jak i w latach następnych.*” zostanie zastąpione następującą treścią:  *Zakres niezbędnych zmian w systemie teleinformatycznym KRS zostanie sfinansowany  z budżetu państwa w ramach środków finansowych Ministerstwa Sprawiedliwości. Koszty te zostały oszacowane w maksymalnej wysokości na 1 650 000 zł.*  Ad 2.  Vide odniesienie do uwagi nr 42.  Ad 3.  W odniesieniu do kosztów MRiT przywołanych w pkt 6 OSR, MRiT zweryfikowało koszty wdrożenia zmian w systemach – rejestr CEIDG z hurtownią danych oraz biznes.gov.pl – szacując je na poziomie ok. 940 tys. zł.  Ad 5.  Zadania przewidziane w projekcie ustawy do realizacji przez starostów nie są zadaniami dodatkowymi, są one już aktualnie realizowane na podstawie rozporządzenia w sprawie rejestru TERYT. Biorąc pod uwagę zgłoszone wątpliwości, dotychczasowe wyjaśnienie zostanie uzupełnione dodatkowo o informację w zakresie zmian wprowadzanych w przepisach ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.  Zaproponowano doprecyzowanie treści, uwzględniając zmiany wynikające z nowego brzmienia art. 3 pkt. 2 projektu ustawy. Propozycja uzupełnienia:  *„Zmiany w części dotyczącej rejestru TERYT obejmujące przepisy nakładające na powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego obowiązek przekazywania elektronicznych wykazów oddanych do użytku budynków i mieszkań oraz ich ubytków, przepisy nakładające na wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) obowiązek przekazywania dla potrzeb rejestru TERYT informacji o zmianach w nazewnictwie ulic i numeracji porządkowej budynków oraz zestawień danych dotyczących obszarów przekazywanych w związku z dokonaną zmianą w podziale terytorialnym, a także zmiany w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne nakładające na starostów obowiązek przekazywania dla potrzeb rejestru TERYT informacji o zmianach dokonanych w numeracji i przebiegu granic obrębów ewidencyjnych, nie spowodują powstania dodatkowych obowiązków ponad te, które są już obecnie określone w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej oraz w rozporządzeniu w sprawie rejestru TERYT i nie wygenerują dodatkowych kosztów związanych z ich realizacją, w tym nie będą generowały kosztów związanych z przekształceniem systemów teleinformatycznych. Projektowane zmiany jedynie doprecyzowują i porządkują regulacje zawarte w tych aktach. Dostosowanie rejestru TERYT do zmian określonych w projekcie ustawy będzie skutkowało koniecznością dostosowania systemów informatycznych do prowadzenia i udostępniania danych z rejestru do potrzeb oznaczania zmian o jednoznacznym charakterze. Przewidywane koszty tego działania szacowane są na ok. 27 tys. zł (400 godzin pomnożone przez stawkę godzinową 66 zł). Działania te zostaną sfinansowane w ramach części budżetowej, której dysponentem jest Prezes Głównego Urzędu Statystycznego i zostaną zrealizowane w 2025 r.”*  Ad. 6  Pkt. 6 OSR zostanie uzupełniony o następującą informację:  *„Wydatki planowane w ramach projektowanych regulacji zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków corocznie ustalanych w ustawie budżetowej dla poszczególnych dysponentów części budżetowych i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel, zarówno w roku wejścia w życie proponowanych regulacji, jak i w latach następnych.”* |
| 45. | MF | **OSR – pkt 6** | Uwagi do Tabeli (str. 14, 15):   1. W kalkulacji skutków wpływu projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych **nie wskazano roku, z którego przyjęto poziom bazowy cen i wynagrodzeń** na potrzeby przeprowadzonej kalkulacji. 2. Należy wskazać oddzielnie skutki finansowe dla poszczególnych jednostek, w tym dla Funduszu Pracy, a także oszacować skutki finansowe dla Funduszu Solidarnościowego. Stosownie do postanowień ustawy budżetowej na rok 2024, wysokość obowiązującej składki na Fundusz Pracy wynosi 1,0% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, z kolei dla Funduszu Solidarnościowego jest to 1,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe. 3. Wskazano dodatkowe wpływy dla Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, z uwagi na prognozowane **zwiększenie etatów w sądach rejestrowych**. Przy czym zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy do opłacania składek od pracowników na FGŚP zobowiązani są tylko przedsiębiorcy określeni w ww. ustawie, w związku z czym jednostki sektora finansów publicznych nie są zobowiązane do opłacania składek na FGŚP. 4. Zostały uwzględnione tylko wydatki związane z utworzeniem nowych etatów (z wyjątkiem 2026 roku – w tabeli wskazano wydatki BP 18,32 mln zł). **W zestawieniu powinny być ujęte wszystkie wydatki, również te które mają być pokryte w ramach danej części budżetowej, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki.** Nie jest również do końca jasne, czy koszty finansowe dodatkowego wynagrodzenia rocznego zostały ujęte tylko na rok 2027, czy również na pozostałych latach. 5. Korekty rachunkowej wymagają obliczenia *Salda ogółem* w kolumnie nr 2 – saldo - winno **być „-9,12”, jest „-9,02”.** | **Vide odniesienie do uwagi nr 42.** |
| 46. | MF | **OSR – pkt 7** | W analizie *Skutków wpływu na konkurencyjność gospodarki - w ujęciu niepieniężnym dla sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw* (str. 17)**pominięto kwestiębrakujących lub nieaktualnych kodów PKD dla ok. 70 tys. wpisów w CEIDG**.  „W związku z planowaną na rok 2025 zmianą klasyfikacji konieczne jest uporządkowanie danych wpisanych do CEIDG w tym zakresie”, gdyż **założenie, że podmioty, których to dotyczy nie prowadzą aktywnie działalności gospodarczej, jest w naszej opinii błędne**. Wskazuje na to zidentyfikowanie w ramach prac  prowadzonych przez Departament Analiz Podatkowych MF co najmniej 610 podatników bez wskazanego kodu PKD wśród beneficjentów ulgi na działalność badawczo-rozwojową lub korzystających z preferencyjnego opodatkowania stawką 5% dochodów z kwalifikowalnych praw własności intelektualnej (IP box) w latach 2019-2022. | ***Vide* odniesienie do uwagi nr 39.** |
| 47. | MF | **OSR – pkt 10** | Na str. 18 proszę **rozważyć wpływy projektowanego dokumentu na obszar informatyzacja** biorąc pod uwagę przewidziane prace informatyczne w ramach działań opisanych w pkt 11. *Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego*. | **Uwaga uwzględniona**  Pkt. 10 OSR został uzupełniony o wpływ na obszar „informatyzacja” w następujący sposób:  *„W zakresie rejestru REGON:*  *Zakłada się, że poszerzenie zakresu danych pobieranych elektronicznie i aktualizowanych automatycznie będzie miało pozytywny wpływ na poprawę jakości danych gromadzonych w rejestrze REGON oraz innych bazach i rejestrach korzystających z zasobów rejestru REGON.*  *W zakresie rejestru TERYT:*  *Zakłada się, że rozwiązania projektowane w zakresie rejestru TERYT będą miały pozytywny wpływ na poprawę jakości danych adresowych zgromadzonych w innych rejestrach urzędowych i systemach informacyjnych administracji publicznej. Podtrzymanie obowiązku stosowania identyfikatorów rejestru TERYT przyczyni się do eliminacji błędów powstających przy rejestracji danych dotyczących jednostek podziału terytorialnego, miejscowości i ulic, a doprecyzowanie w ustawie obowiązku ich aktualizacji przyczyni się do utrzymania ich w aktualności. Stosowanie się do projektowanych regulacji stworzy warunki dla skutecznej integracji danych pochodzących z różnych rejestrów urzędowych i systemów informacyjnych administracji publicznej oraz innych źródeł stosujących identyfikatory rejestru TERYT.*  *Ponadto, projektowane regulacje dotyczące udostępniania danych z rejestru TERYT sankcjonują usługi sieciowe jako formę pozyskiwania danych rejestru TERYT – ten sposób udostępniania zwiększa poziom automatyzacji ich pozyskania.”.* |
| 48. | MRiT | **Uwagi ogólne** | Procedowany projekt ustawy związany jest z wejściem w życie we wszystkich krajach UE nowej klasyfikacji działalności gospodarczej od 1 stycznia 2025 r. W związku z tym chciałbym zwrócić uwagę na konieczność jak najszybszego procedowania przedłożonego  projektu. Należy zapewnić wszystkim podmiotom stosującym klasyfikację PKD możliwość sprawnego jej wdrożenia oraz zapoznania się z zachodzącymi w niej zmianami i obowiązkami wynikającymi z tych zmian, w szczególności związanymi z koniecznością aktualizacji danych zawartych w rejestrach.  Podkreślenia wymaga także fakt, że rozporządzenie Rady Ministrów wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a projektowanej ustawy o statystyce publicznej także powinno wejść w życie jak najszybciej i zawierać kompletną regulację – zarówno nową klasyfikację PKD jak i „matrycę” wzajemnych relacji i szczegółowych interpretacji (o których mowa w ust. 2c art. 40 projektowanej ustawy), tzw. kody przejścia jednoznaczne i wieloznaczne.  **Niezapewnienie odpowiedniego marginesu czasowego niesie ryzyko, że zobowiązane organy (w tym MRiT w zakresie CEIDG) nie będą w stanie wdrożyć w swoich systemach teleinformatycznych rozwiązań umożliwiających przedsiębiorcom dokonanie zmian kodów PKD**, w szczególności przygotować i zaimplementować odpowiednich słownikóworaz zasad informowania o stosowanych kodach PKD. Przygotowanie odpowiedniejinformacji dla przedsiębiorców jest szczególnie istotne, także z uwagi na fakt, że projektzakłada dwuletni okres przejściowy, w czasie którego będzie można posługiwać się równocześnie „starymi” i „nowymi” kodami PKD (dualizm).  W związku ze zmianami zaproponowanymi przez Główny Urząd Statystyczny (GUS), zwracam uwagę, że projekt nowelizacji ustawy o statystyce publicznej był już przedmiotem uzgodnień (w tym na spotkaniach roboczych), a MRiT przedstawiło gotowe rozwiązania w zakresie CEIDG, które nie znalazły pełnego odzwierciedlenia w  przedłożonym projekcie. Propozycje MRiT bazują na doświadczeniach związanych z poprzednią zmianą klasyfikacji PKD (2007) i mają na celu przyjęcie rozwiązań najmniej obciążających przedsiębiorców wpisanych do CEIDG.  Pozostałe **regulacje pozwalające na obsługę procesu przeklasyfikowania na PKD 2025 powinny znaleźć się w projekcie nowelizacji ustawy o statystyce publicznej, nie bezpośrednio w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.** Przepisy te będą miały charakter przejściowyi epizodyczny, a ich zastosowanie ograniczać się będzie wyłącznie do dokonywania zmianoznaczenia kodów PKD.  Należy podkreślić, że projekt zawiera rozwiązania dla CEIDG, które nie pozwalają na realizację celu przyjętego przez MRiT – jakim jest możliwe pełne przeklasyfikowanie kodów PKD 2007 na PKD 2025 oraz wykreślenie wpisów (historycznych z niepełnymi danymi wpisowymi – brak PKD) w przypadku braku możliwości zmiany wpisu w określonym terminie. Zaproponowane przez GUS regulacje (projektowany art. 21c ustawy o ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy) wskazują na możliwość dokonania zmian z urzędu (automatycznie) kodów PKD we wpisach w CEIDG na nowe PKD 2025 w oparciu o relacje jednoznaczne (art. 40 ust. 2c pkt 1 projektowanej ustawy).  MRiT stoi na stanowisku, by w pierwszej kolejności nowi przedsiębiorcy – rozpoczynający prowadzenie działalności gospodarczej oraz wszyscy wpisani do CEIDG dokonujący zmian  wpisu po 1 stycznia 2025 r. byli zobowiązani do wybrania nowego kodu PKD 2025. System CEIDG będzie każdorazowo, w przypadku wpisów zawierających „stare” kody PKD, żądał uaktualnienia wpisu (wszystkich kodów PKD zawartych we wpisie) i wskazania nowych zgodnych z obowiązującą klasyfikacją kodów PKD. W tym okresie równoczesnego stosowania starej i nowej klasyfikacji (dualizmu), przedsiębiorcy będą samodzielnie dokonywać zmian PKD przy okazji dokonywania aktualizacji wpisu w CEIDG przy zastosowaniu rozporządzenia zawierającego nową klasyfikacje i opracowane przez GUS wzajemne relacje (wieloznaczne i jednoznaczne), a także szczegółowe interpretacje tych relacji.  Następnie, po upływie okresu dualizmu, w przypadku gdy przedsiębiorca nie dokonał zmiany wpisu samodzielnie w CEIDG, to system CEIDG z urzędu (automatycznie – bez udziału przedsiębiorcy) dokona przeklasyfikowania starych kodów PKD na PKD 2025 również w oparciu o rozporządzenie zawierające nową klasyfikacje i opracowane przez GUS wzajemne relacje (wieloznaczne jednoznaczne), a także szczegółowe interpretacje tych relacji. Wykorzystanie wzajemnych relacji jednoznacznych i wieloznacznych oraz szczegółowych interpretacji tych relacji pozwoli, tam gdzie jest to możliwe, na pełne przeklasyfikowanie kodów PKD we wpisach w CEIDG.  Ostatni etap planowanego wdrożenia nowej klasyfikacji PKD 2025 zakłada wykreślenie wpisów z CEIDG w sytuacji, gdy brak jest kodów PKD we wpisie lub gdy system CEIDG nie ma możliwości automatycznej zmiany kodów PKD (np. kod PKD jest niepełny, składa  się z niedozwolonych znaków). Wykreślenie z CEIDG nie pozbawia przedsiębiorcy możliwości ponownego wpisania, w tym wskazując wsteczną datę rozpoczęcia działalności, z aktualnymi danymi do rejestru. | **Uwaga wyjaśniona**  Wzajemne relacje (wieloznaczne i jednoznaczne) pomiędzy obowiązującą a wprowadzaną lub zmienianą klasyfikacją wraz ze szczegółowymi interpretacjami wzajemnych relacji wieloznacznych będą częścią rozporządzenia Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej (w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą).  Projektowanego obecnie rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (RC7) zostanie wydawane na dotychczasowej podstawie prawnej (art. 40 ust. 2 ustawy o statystyce publicznej). Rozporządzenie to z dniem 1 stycznia 2025 r. ma zastąpić obecnie obowiązujące rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) (Dz. U. poz. 1885, z późn. zm.). Projektowane rozporządzenie zostało dnia 5 września 2024 r. skierowane do uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych. Przepis przejściowy (art. 15 ust. 1 projektowanej ustawy) gwarantuje, że nowe rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności będzie obowiązywać do czasu, kiedy konieczne będzie wprowadzenie kolejnej wersji Polskiej Klasyfikacji Działalności, co z kolei uzależnione jest od przyszłych zmian w klasyfikacji Unii Europejskiej – *Statistical Classification of Economic Activities in the European Community NACE Rev. 2.1.* |
| 49. | MF | **Uwaga ogólna** | Zgłaszam potrzebę pozostawienia w bazie dotychczasowego kodu PKD wraz z datą, do której obowiązywał (tj. do jego zmiany w związku z wprowadzaną ustawą), aby umożliwić przeprowadzenie analiz związanych z oceną skutków regulacji podatkowych ex post, np. dotyczących skutków ulg podatkowych. Z uwagi na wykorzystywanie danych historycznych w przeprowadzanych analizach oceny skutków regulacji ex post wskazane jest pozostawienie danych archiwalnych o kodach PKD podatników, którzy zakończyli działalność (tzn. nie jest wskazane ich bezpowrotne usunięcie). Z doświadczeń analitycznych MF wynika również, że braki PKD dotyczą aktywnych podatników podatku dochodowego od osób fizycznych, np. 55 korzystających z ulgi B+R oraz 133 podatników korzystających z preferencyjnej stawki opodatkowania IP box, w tym 46, dla których braki PKD występują również w alternatywnych źródłach danych. | **Wyjaśnienie MRiT:**  W przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wpisanych do CEIDG „stare” kody PKD pozostaną widoczne w historii wpisu.  Zgodnie z art. 2 ust. 2 pkt 3 ustawy o CEIDG i PIP do zadań CEIDG należy udostępnianie informacji o zakresie i terminie zmian we wpisach do CEIDG oraz w informacjach i danych udostępnianych w CEIDG, a także o wprowadzającym te zmiany podmiocie. Zatem informacja o „starym” kodzie PKD po dokonaniu zmiany wpisu zostanie przeniesiona do historii wpisu wraz z oznaczeniem podmiotu, który tej zmiany dokonał i określonym terminem zmiany.  **Wyjaśnienie GUS:**  Roczne stany baz rejestru REGON są archiwowane i przechowywane wieczyście. Dane wg stanu bazy na koniec 2024 r. będą zawierały kody wg PKD 2007.  Wzajemne relacje – umożliwiające samodzielne określenie rodzajów działalności wg PKD 2007 i 2025 będą częścią rozporządzenia Rady Ministrów, które zostanie wydane na podstawie art. 40 ust. 2 i 3 ustawy o statystyce publicznej. |
| 50. | RCL | **Uwaga ogólna** | Projekt wymaga dopracowania pod względem legislacyjnym i redakcyjnym. Szczegółowe uwagi legislacyjne i redakcyjne do projektu zostaną przekazane na etapie komisji prawniczej. | **Uwaga zostanie uwzględniona**  Projekt ustawy zostanie skierowany do rozpatrzenia na posiedzeniu komisji prawniczej. |
| 51. | RCL | **Uwaga dotycząca trybu prac nad projektem** | W związku z tym, że projektowana ustawa dotyczy rejestrów publicznych i ewidencji oraz udostępniania danych w postaci elektronicznej w celu wykorzystania do realizacji zadań publicznych, projekt powinien zostać rozpatrzony przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. | **Uwaga uwzględniona**  Projekt ustawy zostanie skierowany do rozpatrzenia przez KRMC. |